

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Spôsob pripomienkového konania
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných 106 /40
Počet vyhodnotených pripomienok 106

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 56 /15
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 2 /0
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných 43 /23

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)
Počet odstránených pripomienok
Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia nemocníc Slovenska	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
2.	Asociácia priemyselných zväzov	15 (1o,14z)	0 (0o,0z)		
3.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	5 (0o,5z)	0 (0o,0z)		

4.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
5.	Klub 500	4 (1o,3z)	0 (0o,0z)		
6.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	6 (1o,5z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	3 (2o,1z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	3 (2o,1z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	3 (2o,1z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	5 (4o,1z)	0 (0o,0z)		
13.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
14.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	7 (7o,0z)	0 (0o,0z)		
15.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
16.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	8 (8o,0z)	0 (0o,0z)		
17.	Národná banka Slovenska	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
18.	Národný bezpečnostný úrad	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
19.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		

20.	Pracujúca chudoba	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
21.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
22.	Republiková únia zamestnávateľov	3 (0o,3z)	0 (0o,0z)		
23.	Slovenská banková asociácia	2 (1o,1z)	0 (0o,0z)		
24.	Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
25.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
26.	Verejnosť	10 (10o,0z)	0 (0o,0z)		
27.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
28.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
29.	Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s.	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
30.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
31.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
32.	Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
33.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
34.	Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
35.	Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

36.	Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Národný inšpektorát práce	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Únia miest Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Trnavský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Žilinský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Prešovský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Košický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Magistrát hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Mesto Košice	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Mesto Banská Bystrica	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Mesto Trenčín	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Mesto Žilina	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Slovenská akadémia vied	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

53.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
54.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
55.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
56.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
57.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
58.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
59.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
60.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
61.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
62.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
63.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
64.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
65.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	106 (66o,40z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
ANS	K Čl. II k bodu 10 (§ 32 ods. 10 v súčinnosti s § 45 ods. 4) 1. Navrhujeme doplniť nový bod, ktorý znie: V § 32 ods. 10 prvá veta sa konci bodka nahrádza bodkočiarkou a dopĺňajú sa slová „uvedené neplatí pri príchode cudzinca z krajín EU.“. §32 ods. 10 cit.: „Štátny príslušník tretej krajiny, ktorému bol udelený prechodný pobyt, je povinný odovzdať policajnému útvaru do 30 dní od prevzatia dokladu o pobyte lekársky posudok potvrdzujúci, že netrpí chorobou, ktorá ohrozuje verejné zdravie; to neplatí, ak ide o štátneho príslušníka tretej krajiny podľa § 28, 29 alebo § 30 a ak ide o zmenu druhu alebo účelu pobytu; uvedené neplatí pri príchode cudzinca z krajín EU. Lekársky posudok potvrdzujúci, že netrpí chorobou, ktorá ohrozuje verejné zdravie, nesmie byť starší ako 30 dní. Lehotu na predloženie lekárskeho posudku potvrdzujúceho, že netrpí chorobou, ktorá ohrozuje verejné zdravie, môže policajný útvar na žiadosť štátneho príslušníka tretej krajiny predĺžiť o 60 dní.“. 2. Navrhujeme doplniť nový bod, ktorý znie: V § 45 ods. 5 prvá veta sa konci bodka nahrádza bodkočiarkou a dopĺňajú sa slová „uvedené neplatí pri príchode cudzinca z krajín EU.“. § 45 ods. 4 cit.: „Štátny príslušník tretej krajiny odovzdá policajnému útvaru lekársky posudok potvrdzujúci, že netrpí chorobou, ktorá ohrozuje verejné zdravie, do 30 dní od prevzatia dokladu o pobyte; to neplatí, ak ide o zmenu druhu pobytu; uvedené neplatí pri príchode cudzinca z krajín EU. Lekársky posudok potvrdzujúci, že netrpí chorobou, ktorá ohrozuje verejné zdravie,	Z	A	Návrh je v súlade s krátkodobými opatreniami Stratégie pracovnej mobility cudzincov v Slovenskej republike. Navrhovaná zmena zároveň prispeje k zníženiu administratívnej záťaže, nakoľko táto kategória štátnych príslušníkov tretích krajín nebude musieť opakovane komunikovať a dochádzať na cudzineckú políciu z dôvodu odovzdania lekárskeho posudku.

	nesmie byť starší ako 30 dní. Lehotu na predloženie lekárskeho posudku potvrdzujúceho, že netrpí chorobou, ktorá ohrozuje verejné zdravie, môže policajný útvar na žiadosť štátneho príslušníka tretej krajiny predĺžiť o 60 dní.“. Odôvodnenie: Navrhujeme zrušenie povinnosti cudzinca odovzdať lekárske posudok v súvislosti s ochranou pred cudzokrajnými chorobami pri príchode z krajín EU a opakovane sa podrobiť lekárske vyšetreniu na cudzokrajné choroby pri príchode z krajín EÚ na územie SR. Zrýchlenie administrácie vo vzťahu k umiestňovaniu cudzincov na pracovnom trhu v SR.			
APZ	Čl. I bod 1 APZ víta zavedenie aktualizácie zoznamu nedostatkových profesií na štvrťročnej báze, avšak za podstatné považujeme aj správne nastavenie metodiky vypracovávania predmetného zoznamu. Žiadame, aby zamestnávateľské zväzy boli pri tvorbe metodiky prizvané k súčinnosti. Zároveň z našej strany požadujeme za dôležité dodržiavanie stanovených lehôt zverejňovania všetkých podkladov s tým súvisiacich zo strany MPSVaR. Odôvodnenie: V zmysle dôvodovej správy k návrhu zákona bude jedným z najdôležitejších kritérií pri zostavovaní zoznamu zohľadňovanie počtu VPM. Počet VPM a ich charakteristiku majú podľa návrhu zákona povinne nahlasovať všetci zamestnávatelia. Sme presvedčení, že len samotný počet voľných pracovných miest prislúchajúci určitej profesii nemôže byť jediným kritériom tvorby zoznamu nedostatkových profesií.	O		Nemá charakter pripomienky. Nad rámec návrhu.
APZ	Čl. I bod 24 Navrhujeme úplne vypustiť povinnosť doložiť doklad o	Z	A	Návrh na dodatočné predloženie dokladu o požadovanom vzdelaní v

	požadovanom vzdelaní pri neregulovaných povolaniach. Odôvodnenie: Máme za to, že uvedené ustanovenie žiadnym spôsobom neeliminuje administratívnu záťaž žiadateľov a len ju oddŕaľuje, nakoľko v konečnom dôsledku bude žiadateľ povinný daný doklad predložiť. Taktiež tento „nástroj“ strategického plánovania príchodu pracovnej sily a prípravy analýz s cieľom vyhodnocovať efektivitu a udržateľnosť politík pracovnej mobility nepovažujeme za vhodný a sme presvedčení, že na daný účel môžu byť použité aj iné nástroje, ktoré by administratívne nezaťažovali žiadateľov ako aj zamestnávateľov po ich nástupe do zamestnania.			prípade povolaní, ktoré nie sú regulovanými povolaniami, sa z návrhu zákona vypúšťa.
APZ	Čl. I bod. 4 Navrhujeme vypustiť slová: „ktorá vykonáva činnosť najmenej tri roky pred podaním žiadosti o udelenie prechodného pobytu na účel zamestnania“ Odôvodnenie: Podľa nášho názoru takéto obmedzenie a vylúčenie ADZ spoločnosti s kratšou dobou činnosti bude mať za následok prílišné obmedzenie a v konečnom dôsledku spôsobí že sa menej ADZ firiem bude venovať takejto činnosti. Tým sa vlastne zmenší počet takto registrovaných pracovníkov, čo je v rozpore s primárnou snahou týchto uprav. Ani samotné definovanie tejto podmienky nie je jasné, pretože existujú firmy ktoré síce fungujú dlhšiu dobu, avšak činnosť ADZ nevykonávajú úplne od svojho vzniku. Ako bude vyhodnocovať doba vykonávania činnosti pre takéto firmy? Bude to len doba od kedy majú ADZ povolenie od UPSVaR? Alebo to bude doba od kedy boli spoločnosti založené?	Z	N	Návrh je v súlade s krátkodobým opatrením č. 6 Stratégie pracovnej mobility cudzincov v Slovenskej republike.

APZ	Čl. I bod 36 So zavedením generálnej povinnosti pre všetkých zamestnávateľov nahlasovať VPM a ich charakteristiku na úrady práce nesúhlasíme. Odôvodnenie: V časoch, kedy sa snažíme „bojovať“ s byrokratickou náročnosťou a snažíme sa o elimináciu administratívnych záťaží zamestnávateľov vidíme prijatie tejto povinnosti za nelogické. Nakoľko zákon nepredpokladá žiadne sankcionovanie porušenia, resp. nedodržania tejto povinnosti, možno zároveň predpokladať, že táto povinnosť nebude značnou časťou zamestnávateľov rešpektovaná. Záujem o jej dodržiavanie budú mať predovšetkým zamestnávatelia, ktorí majú záujem o zamestnanie cudzích štátnych príslušníkov, a o to, aby dané zamestnanie bolo prípadne zahrnuté do zoznamu nedostatkových profesií (nakoľko má ísť o jeden z dôležitých ukazovateľov pri jeho zostavovaní). Vzhľadom na to navrhujeme ohlasovanie VPM a ich charakteristiku ponechať len ako možnosť, nie povinnosť pre zamestnávateľov, ktorí majú záujem, aby dané profesie boli obsiahnuté v zozname nedostatkových profesií. Zároveň navrhujeme ponechať pôvodnú textáciu zákona, pričom zamestnávateľ, ktorý má záujem prijať do zamestnania štátneho príslušníka tretej krajiny, alebo užívateľský zamestnávateľ je povinný nahlásiť VPM a jeho charakteristiku: a) najmenej 20 pracovných dní pred podaním žiadosti o prechodný pobyt na účel zamestnania alebo žiadosti o obnovenie prechodného pobytu na účel zamestnania alebo najmenej 15 pracovných dní pred podaním žiadosti o obnovenie prechodného pobytu na účel sezónneho zamestnania; to neplatí, ak ide o štátneho príslušníka	Z	N	Návrh je v súlade s krátkodobým opatrením č. 2 Stratégie pracovnej mobility cudzincov v Slovenskej republike.
-----	--	---	---	--

	tretej krajiny podľa § 21b odseku 7, b) najmenej 10 pracovných dní pred podaním žiadosti o udelenie povolenia na zamestnanie alebo žiadosti o predĺženie povolenia na zamestnanie, ak ide o štátneho príslušníka tretej krajiny podľa § 22 ods. 9, alebo najmenej 5 pracovných dní pred podaním žiadosti o predĺženie povolenia na zamestnanie na účel sezónneho zamestnania.“.			
APZ	Čl. II bod 11 Ust. § 32 ods. 19 navrhujeme v celom rozsahu vypustiť. Odôvodnenie: Sme presvedčení, že ponechanie povinnosti dokladovať požadované vzdelanie pri neregulovaných povolaniach neznižuje administratívnu záťaž žiadateľov, ale len ju odďaľuje. Z toho dôvodu žiadame, aby pri neregulovaných povolaniach nebolo potrebné dokladovať požadované vzdelanie ani policajnému útvaru ani úradom práce, či už pri podávaní žiadosti o udelenie prechodného pobytu na účel zamestnania, ani dodatočne v 30 - dňovej lehote po nástupe do zamestnania.	Z	A	Návrh na dodatočné predloženie dokladu o požadovanom vzdelaní v prípade povolaní, ktoré nie sú regulovanými povolaniami, sa z návrhu zákona vypúšťa. V prípade povolaní, ktoré nie sú regulovanými povolaniami, policajný útvar nebude vyžadovať dodatočné doloženie dokladu o požadovanom vzdelaní.
APZ	Čl. II bod 8 Ust. § 32 ods. 2 písm. k) navrhujeme vypustiť v plnom rozsahu. Odôvodnenie: Zavedenie ďalšej povinnosti zvyšuje administratívne zaťaženie zamestnávateľov, ktorí budú musieť toto potvrdenie pre žiadateľov zabezpečiť z dôvodu poskytovania ubytovania a bude mať za následok celkové predĺženie procesu zamestnávania príslušníka tretej krajiny. Zároveň bude potrebné vypracovať metodické usmernenie, akým spôsobom sa bude žiadať obec o vydanie predmetného potvrdenia, akým spôsobom bude obec postupovať pri kontrole ubytovania, a zároveň v akej lehote bude obec povinná vydať	Z	N	Navrhovaná zmena nebude mať negatívny vplyv na dĺžku rozhodovania o žiadosti o udelenie prechodného pobytu na účel zamestnania, naopak prispeje k zrýchleniu vybavovacieho procesu tým, že štátny príslušník tretej krajiny nebude musieť deklarovať zabezpečenie ubytovania predložením iného dokladu. Zapojenie miest a obcí do procesu udeľovania prechodného

	predmetné potvrdenie. V zmysle zákona č. 355/2007 Z. z. obec nemá postavenie orgánu štátnej správy verejného zdravotníctva (môže mať maximálne postavenie spolupracujúceho orgánu). Zákon obciam teda nedáva žiadny právny titul na vydávanie potvrdení o tom, či ubytovanie spĺňa hygienické požiadavky (najmä ak ide o ubytovanie v súkromí, nie v obecných bytoch). Obce nemajú dôvod vedieť, či ubytovanie v nehnuteľnosti, kde sa bude štátny príslušník tretej krajiny zdržiavať počas pobytu spĺňa/nespĺňa hygienické požiadavky. Túto skutočnosť nemajú obce povinnosť skúmať ani v rámci kolaudačného konania. V prípade ak obec potvrdenie nevydá, cudzincovi nebude udelený pobyt?			pobytu je predovšetkým preventívnym opatrením, ktoré umožní samospráve eliminovať akékoľvek riziká spojené s narušením verejného poriadku a vytváraním vyčlenených sociálnych komunít.
APZ	Čl. I bod 27 V § 23 ods. 3 navrhujeme na konci vety doplniť slová: „ak ide o povolanie, ktoré je regulovaným povolaním“. Odôvodnenie: Máme za to, že uvedené ustanovenie žiadnym spôsobom neeliminuje administratívnu záťaž žiadateľov a len ju odďaľuje, nakoľko v konečnom dôsledku bude žiadateľ povinný daný doklad predložiť. Taktiež tento „nástroj“ strategického plánovania príchodu pracovnej sily a prípravy analýz s cieľom vyhodnocovať efektivitu a udržateľnosť politík pracovnej mobility nepovažujeme za vhodný a sme presvedčení, že na daný účel môžu byť použité aj iné nástroje, ktoré by nezaťažovali žiadateľov.	Z	A	Návrh na dodatočné predloženie dokladu o požadovanom vzdelaní v prípade povolaní, ktoré nie sú regulovanými povolaniami, sa z návrhu zákona vypúšťa.
APZ	Čl. II bod 13 V § 33 ods. 8 sa za prvú vetu vkladá nová druhá veta, ktorá znie: „Policajný útvar rozhodne o žiadosti o udelenie prechodného	Z	A	Ustanovenie bolo upravené tak, že Policajný útvar do siedmych dní od obdržania žiadosti o udelenie

	pobytu podľa § 23 ods. 1 do 30 kalendárnych dní od podania žiadosti, ak ide o štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorý bude vykonávať zamestnanie v okrese s nedostatkom pracovnej sily.“. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že zákon o pobyte cudzincov neustanovuje policajnému útvaru zákonnú lehotu, v rámci ktorej je povinný vyžiadať si písomne od príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny potvrdenie o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta nie je možné ani predikovať pravdepodobnú dĺžku konania o udelení prechodného pobytu na účel zamestnania. V tejto súvislosti preto navrhujeme povinnosť policajného útvaru rozhodnúť o žiadosti o udelenie prechodného pobytu na účel zamestnania do 30 kalendárnych dní od podania tejto žiadosti, prípadne zaviesť zákonnú lehotu, v rámci ktorej je policajný útvar povinný si vyžiadať od príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny potvrdenie o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta (napr. 5 pracovných dní).			prechodného pobytu požiada úradu práce, sociálnych vecí a rodiny o vydanie potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta.
APZ	Čl. I bod 10 V ust. § 21b ods. 3 písm. a) navrhujeme nahradiť slovné spojenie „v období piatich rokov“ spojením „v období troch rokov“. Odôvodnenie: Obdobie piatich rokov neporušenia zákazu nelegálneho zamestnávania považujeme za neprimerane prísne, a vzhľadom na to navrhujeme skrátenie kontrolovaného obdobia na tri roky.	Z	N	Návrh je v súlade s krátkodobým opatrením č. 5 Stratégie pracovnej mobility cudzincov v Slovenskej republike.
APZ	Čl. I bod 22 V ust. § 22 ods. 2 písm. a) navrhujeme nahradiť slovné spojenie „v období piatich rokov“ spojením „v období troch rokov“. Odôvodnenie: Obdobie piatich rokov neporušenia zákazu	Z	N	Návrh je v súlade s krátkodobým opatrením č. 5 Stratégie pracovnej mobility cudzincov v Slovenskej

	nelegálneho zamestnávania považujeme za neprimerane prísne, a vzhľadom na to navrhujeme skrátenie kontrolovaného obdobia na tri roky.			republike.
APZ	Čl. II bod 10 V ust. § 32 ods. 10 a v ust. § 45 ods. 4 navrhujeme slovné spojenie „štátny príslušník tretej krajiny“ nahradiť slovným spojením „Štátny príslušník tretej krajiny, ktorá nepatrí do európskeho geografického priestoru“. Odôvodnenie: Vyšetrenie cudzokrajných chorôb navrhujeme nevyžadovať pre občanov dovezených z krajín európskeho geografického priestoru. Uvedené vyšetrenia poskytuje malý počet ambulancií a je finančne mimoriadne náročné. Zároveň navrhujeme prehodnotiť spôsob realizácie vyšetrenia, nakoľko vyšetrenie samotné reálne prebieha niekoľko týždňov po príchode cudzinca na územie SR, čím sa míňa účelu.	Z	A	Návrh je v súlade s krátkodobými opatreniami Stratégie pracovnej mobility cudzincov v Slovenskej republike. Navrhovaná zmena zároveň prispeje k zníženiu administratívnej záťaže, nakoľko táto kategória štátnych príslušníkov tretích krajín nebude musieť opakovane komunikovať a dochádzať na cudzineckú políciu z dôvodu odovzdania lekárskeho posudku.
APZ	Čl. II bod 9 V ust. § 32 ods. 5 písm. b) bod 2 navrhujeme na koniec vety doplniť „ak ide o povolanie, ktoré je regulovaným povolaním“. Odôvodnenie: Sme presvedčení, že ponechanie povinnosti dokladovať požadované vzdelanie pri neregulovaných povolaniach neznižuje administratívnu záťaž žiadateľov, ale len ju odďaľuje. Z toho dôvodu žiadame, aby pri neregulovaných povolaniach nebolo potrebné dokladovať požadované vzdelanie ani policajnému útvaru ani úradom práce, či už pri podávaní žiadosti o udelenie prechodného pobytu na účel zamestnania, ani dodatočne v 30 - dňovej lehote po nástupe do zamestnania. S predkladaním dokladu o vzdelaní pri neregulovaných	Z	A	Návrh na dodatočné predloženie dokladu o požadovanom vzdelaní v prípade povolaní, ktoré nie sú regulovanými povolaniami, sa z návrhu zákona vypúšťa. V prípade povolaní, ktoré nie sú regulovanými povolaniami policajný útvar nebude vyžadovať dodatočné doloženie dokladu o požadovanom vzdelaní.

	povolaniach nesúhlasíme aj z toho dôvodu, že predmetný doklad nemá žiadny význam vzhľadom na posudzovanie štátnej bezpečnosti.			
APZ	Nad rámec návrhu zákona Žiadame jasne zadefinovať deľbu kompetencií tak pre príslušné úrady práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej len „úrad práce“) a cudzineckú políciu pri vydávaní povolení, ďalej zjednotiť postup oboch inštitúcií najmä za účelom odstránenia neefektívneho a zdĺhavého procesu pri vydávaní povolení na zamestnanie a na pobyt pre cudzincov a zjednotiť postup pri požadovaní dokladov zo strany uvedených inštitúcií tak, aby neboli požadované duplicitne. Odôvodnenie: Úrady častokrát fungujú samostatne a separátne. Komunikácia medzi oboma inštitúciami je často veľmi náročná, zdĺhavá a neefektívna, čo má negatívne dopady na zamestnávateľov, štátnych príslušníkov tretích krajín, ktorí sú žiadateľmi, ako aj na štátny rozpočet. Navrhujeme tiež zjednotiť postup tak, aby všetky potrebné dokumenty mohli byť odovzdané len na jednom mieste, nie separátne. Z dôvodu neefektívneho fungovania oboch inštitúcií vznikajú na strane zamestnávateľov značné hospodárske straty, ktoré sú sprevádzané stratou motivácie štátnych príslušníkov tretích krajín pracovať na Slovensku. Je potrebné tiež vymedziť zodpovednosť zamestnancov tak úradov práce, ako aj cudzineckej polície z dôvodu, že ich nekonaním dôjde ku vzniku škody na strane zamestnávateľov.	Z	N	Kompetencie úradov práce, sociálnych vecí a rodiny a útvarov Policajného zboru sú jednoznačne ustanovené zákonom o službách zamestnanosti a zákonom o pobyte cudzincov.
APZ	Čl. II. bod 20 Žiadame zákonne upraviť postup pri zmene miestnej príslušnosti	Z	N	Spôsob delegovania spisov na iné miestne príslušné policajné útvary je v

	na prijatie žiadosti o prechodný pobyt a konanie vo veci. Odôvodnenie: Žiadame zákonnú úpravu možnosti zmeny miestnej príslušnosti na prijatie žiadosti ako aj zákonnú úpravu, príp. metodické usmernenie postupu pri delegácii spisov na iné ako miestne príslušné policajné útvary. V súčasnosti nie sú žiadatelia o delegácii spisov vôbec informovaní, čo má za následok prieťahy a komplikácie v konaní. Žiadame, aby bol žiadateľ o delegácii spisu informovaný bezodkladne. Bolo by vhodné, aby táto možnosť bola daná aj pri obnovení povolení na pobyt. Zároveň by malo byť zadefinované, čo sú odôvodnené prípady pre delegáciu. Ďalej, či sa táto delegácia bude uskutočňovať ex offio alebo na žiadosť. Ak bude predpokladom žiadosť, je potrebné vymedziť v akej lehote bude MV SR povinné rozhodnúť (aby žiadateľ splňal zákonné lehoty a ešte sa napr. stihol objednať na delegované oddelenie CP). Nie je zadefinované, či bude delegácia možná len v rámci kraja alebo v rámci celého Slovenska. Vzhľadom na zásadu hospodárnosti by bolo vhodné aj vymedziť maximálnu vzdialenosť oddelenia CP, na ktoré bude prijatie žiadosti/konanie delegované (aby sa nestalo, že cudzinec bude cestovať z východu na západ).			súčasnosti upravený interným metodickým postupom.
APZ	Čl. I bod 5 Žiadame, aby sa do celkového počtu zamestnancov započítavali aj zamestnanci, ktorí sú zamestnávateľovi dočasne pridelení na výkon práce Agentúrou dočasného zamestnávania. Odôvodnenie: V prípade, ak sa na účely prvej vety do počtu štátnych príslušníkov tretej krajiny započítavajú aj štátni príslušníci tretej krajiny, ktorí sú zamestnávateľovi dočasne	Z	N	Návrh je v súlade s krátkodobým opatrením č. 6 Stratégie pracovnej mobility cudzincov v Slovenskej republike.

	pridelení na výkon práce, považujeme za spravodlivé a racionálne, aby sa dočasne pridelení zamestnanci započítavali aj do celkového počtu zamestnancov, z ktorých sa následne počíta 30%.			
AZZZ SR	návrhu zákona 1. V čl. I sa 1. bod vypúšťa. Nasledujúce body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Systém vytvárania a aktualizácie zoznamov nedostatkových profesií na regionálnej báze (kraje, okresy), zohľadňujúci minimálnu mieru evidovanej nezamestnanosti 5%, považujeme za deformujúci faktor trhu práce v SR a osobitne znevýhodňujúci východoslovenské regióny.	Z	N	Návrh je v súlade s krátkodobým opatrením č. 1 Stratégie pracovnej mobility cudzincov v Slovenskej republike.
AZZZ SR	Čl. II k bodu 10 (§ 32 ods. 10 v súčinnosti s § 45 ods. 4) 1. Navrhujeme doplniť nový bod, ktorý znie: V § 32 ods. 10 prvá veta sa konci bodka nahrádza bodkočiarkou a dopĺňajú sa slová „uvedené neplatí pri príchode cudzinca z krajín EU.“. §32 ods. 10 cit.: „Štátny príslušník tretej krajiny, ktorému bol udelený prechodný pobyt, je povinný odovzdať policajnému útvaru do 30 dní od prevzatia dokladu o pobyte lekárskeho posudok potvrdzujúci, že netrpí chorobou, ktorá ohrozuje verejné zdravie; to neplatí, ak ide o štátneho príslušníka tretej krajiny podľa § 28, 29 alebo § 30 a ak ide o zmenu druhu alebo účelu pobytu; uvedené neplatí pri príchode cudzinca z krajín EU. Lekársky posudok potvrdzujúci, že netrpí chorobou, ktorá ohrozuje verejné zdravie, nesmie byť starší ako 30 dní. Lehotu na predloženie lekárskeho posudku potvrdzujúceho, že netrpí chorobou, ktorá ohrozuje verejné zdravie, môže policajný útvar	Z	A	Návrh je v súlade s krátkodobými opatreniami Stratégie pracovnej mobility cudzincov v Slovenskej republike. Navrhovaná zmena zároveň prispeje k zníženiu administratívnej záťaže, nakoľko táto kategória štátnych príslušníkov tretích krajín nebude musieť opakovane komunikovať a dochádzať na cudzineckú políciu z dôvodu odovzdania lekárskeho posudku.

	na žiadosť štátneho príslušníka tretej krajiny predĺžiť o 60 dní.“. 2. Navrhujeme doplniť nový bod, ktorý znie: V § 45 ods. 5 prvá veta sa konci bodka nahrádza bodkočiarkou a dopĺňajú sa slová „, uvedené neplatí pri príchode cudzinca z krajín EU.“. § 45 ods. 4 cit.: „Štátny príslušník tretej krajiny odovzdá policajnému útvaru lekársky posudok potvrdzujúci, že netrpí chorobou, ktorá ohrozuje verejné zdravie, do 30 dní od prevzatia dokladu o pobyte; to neplatí, ak ide o zmenu druhu pobytu; uvedené neplatí pri príchode cudzinca z krajín EU. Lekársky posudok potvrdzujúci, že netrpí chorobou, ktorá ohrozuje verejné zdravie, nesmie byť starší ako 30 dní. Lehotu na predloženie lekárskeho posudku potvrdzujúceho, že netrpí chorobou, ktorá ohrozuje verejné zdravie, môže policajný útvar na žiadosť štátneho príslušníka tretej krajiny predĺžiť o 60 dní.“. Odôvodnenie: Navrhujeme zrušenie povinnosti cudzinca odovzdať lekársky posudok v súvislosti s ochranou pred cudzokrajnými chorobami pri príchode z krajín EU a opakovane sa podrobiť lekárskemu vyšetreniu na cudzokrajné choroby pri príchode z krajín EÚ na územie SR. Zrýchlenie administrácie vo vzťahu k umiestňovaniu cudzincov na pracovnom trhu v SR.			
AZZZ SR	návrhu zákona v čl. I sa 36. bod vypúšťa. Nasledujúce body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Nové ustanovenie § 62 odsek 6 žiadame vypustiť z dôvodu nadmernej administratívnej záťaže pre podnikateľský sektor, ako aj neprimeranú výšku finančnej sankcie.	Z	N	Návrh je v súlade s krátkodobým opatrením č. 2 Stratégie pracovnej mobility cudzincov v Slovenskej republike.

AZZZ SR	nad rámec návrhu zákona V čl. I sa za 34. bod vkladá nový 35. bod, ktorý znie: „35. V § 53c sa vypúšťa odsek 5. Nasledujúce body sa primerane prečísľujú.“. Odôvodnenie: Zavedenie príspevku na presťahovanie za prácou pre zamestnancov, ktorí v súvislosti so získaním zamestnania zmenia miesto svojho trvalého pobytu, ktoré bude od pôvodného miesta trvalého pobytu vzdialené najmenej 70 km, najviac do výšky 4 000 Eur v úhrne, alebo v prípade manželov, ktorí spĺňajú podmienky, až do výšky 6 000 Eur v úhrne, vnímame negatívne. Tento režim deformuje trh práce na Slovensku a podporuje neželanú migráciu pracovnej sily zo stredného a východného Slovenska na západné, čo spôsobuje komplikácie dopravcov etablovaným v týchto regiónoch.	Z	N	Nad rámec návrhu zákona.
AZZZ SR	návrhu zákona V čl. II 13. bode sa slová „v okrese s nedostatkom pracovnej sily“ nahrádzajú slovami „na území Slovenskej republiky“. Odôvodnenie: Zrušenie podmienky nahlasovania voľných pracovných miest a zjednodušenie procesu prijímania zamestnancov z tzv. „tretích krajín“, ak ide o profesie s identifikovaným nedostatkom pracovnej sily vo všetkých okresoch SR. Aktuálne sa takýto zrýchlený režim týka len okresov s priemernou mierou evidovanej nezamestnanosti nižšou ako 5 %. Zoznam nedostatkových profesií by sa týkal všetkých okresov SR a nielen tých, kde evidovaná miera nezamestnanosti nedosahuje úroveň 5 %.	Z	N	Návrh je v súlade s krátkodobým opatrením č. 1 Stratégie pracovnej mobility cudzincov v Slovenskej republike.

GPSR	2. K čl. I bodu 41 Navrhujeme opraviť označenie vkladaneho § 72ai, ktorý je chybné označený ako „§ 72ah“. Pripomienka je legislatívno-technickej povahy.	O	A	
GPSR	1. K čl. I bodu 7 Navrhujeme pred slovom „nahrádzajú“ vypustiť slovo „sa“, ktoré je uvedené duplicitne. Pripomienka je legislatívno-technickej povahy.	O	A	
GPSR	4. K čl. II bodu 15 Navrhujeme slovo „čiaru“ nahradiť slovom „čiarou“, čo je jeho správny gramatický tvar. Pripomienka je legislatívno-technickej a gramatickej povahy a sleduje zosúladenie normatívneho textu s bodom 2 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	O	A	
GPSR	3. K čl. II bodu 10 Navrhujeme slovo „vereného“ nahradiť slovom „verejného“. Pripomienka sleduje nápravu písárskej chyby.	O	A	
Klub 500	§ 22 ods. 4 K základnému vzdelaniu si dovoľujeme uviesť z praxe situáciu, kedy napr. štátni príslušníci Ukrajiny mali vo formulároch uvedené "základné vzdelanie", pričom sa nejednalo o skutočnosť, že vyštudovali len základnú školu, ale majú spojené základné a stredné vzdelanie na jednom stupni (na jednej škole), čo predstavuje ich Základné vzdelanie.	Z		Nemá charakter pripomienky.

Klub 500	K článku II - Dôvodová správa V dôvodovej správe Osobitná časť K článku II (zákona č. 404/2011 Z. z.) v K bode 6 [§ 23 ods. 6 písm. E)] "Navrhovaná úprava nadväzuje na novelizačný bod 27 v čl. I." žiadame opraviť na "Navrhovaná úprava nadväzuje na novelizačný bod 30 v čl. I."	Z	A	Dôvodová správa zosúladená.
Klub 500	§ 22 ods. 3 a § 70 ods. 7 V súvislosti s posudzovaním porušenia zákazu nelegálneho zamestnávania si dovoľujeme upozorniť, že posudzovanie, či ide o päť alebo dva roky môže byť zmätočné.	O		Nemá charakter pripomienky. Z pripomienky nie je zrejmé, v čom vidí pripomienkovateľ zmätočnosť.
Klub 500	§ 21 ods. 4 Zamestnávateľ alebo agentúra dočasného zamestnávania nemôže štátneho príslušníka tretej krajiny podľa odseku 1 písm. a) až e) dočasne prideliť na výkon práce k užívateľskému zamestnávateľovi, ak tento zákon neustanovuje inak. 22e) Agentúra dočasného zamestnávania, ktorá vykonáva činnosť najmenej tri roky pred podaním žiadosti o udelenie prechodného pobytu na účel zamestnania, môže dočasne prideliť štátneho príslušníka tretej krajiny podľa odseku 1 písm. b) na výkon práce k užívateľskému zamestnávateľovi v zamestnaní s nedostatkom pracovnej sily v okrese podľa § 12 písm. ai). Žiadame o prehodnotenie podmienky činnosti agentúry najmenej tri roky, z dôvodu, že skúsenosti spoločnosti sú najmä o skúsenosti jej zamestnancov a aj nová spoločnosť môže mať zamestnancov s desaťročnými skúsenosťami a naopak.	Z	N	Návrh je v súlade s krátkodobým opatrením č. 6 Stratégie pracovnej mobility cudzincov v Slovenskej republike.

KOZSR	K Čl. I bodu 4 1. V § 21 ods. 4, žiadame doplniť maximálnu možnú lehotu, počas ktorej môže agentúra dočasného zamestnávania dočasne prideliť štátneho príslušníka tretej krajiny na výkon práce. 2. V § 21 ods. 4 žiadame doplniť spoločnú a nerozdielnú zodpovednosť užívateľského zamestnávateľa a agentúry dočasného zamestnávania za všetky pracovné podmienky (nielen mzdové podmienky) dočasne prideleného zamestnanca. 3. Navrhované tri roky vykonávania činnosti agentúrou dočasného zamestnávania nepovažujeme za prísne podmienky deklarované v Stratégii pracovnej mobility cudzincov v Slovenskej republike, keďže túto podmienku spĺňa už v súčasnosti prevažná väčšina registrovaných agentúr dočasného zamestnávania. Odôvodnenie: KOZ SR pri tvorbe Stratégie pracovnej mobility cudzincov v Slovenskej republike zásadne nesúhlasila s umožnením agentúram dočasného zamestnávania dočasne pridelať štátnych príslušníkov tretích krajín na výkon práce k užívateľskému zamestnávateľovi, ak ide o výkon zamestnania s nedostatkom pracovnej sily. KOZ SR požaduje prísnejšiu reguláciu agentúr dočasného zamestnávania. KOZ SR upozorňuje, že užívateľský zamestnávateľ nemá zodpovednosť za všetky záväzky voči prideleným zamestnancom, teda nie sú zabezpečené rovnaké pracovné a sociálne podmienky pre všetkých zamestnancov. S cieľom ochrániť práva zamestnancov a importovať kvalifikovanú pracovnú silu, ktorá sa plne integruje v slovenskej spoločnosti, naďalej požadujeme zamestnávanie takejto pracovnej sily najmä v štandardných pracovných pomeroch. Zamestnanci z tzv. tretích krajín by sa mali dostávať	Z	N	1. Maximálna dĺžka trvania dočasného pridelenia je ustanovená Zákonníkom práce. 2. Užívateľský zamestnávateľ je ten, kto napr. organizuje pracovný čas zamestnanca, rozhoduje, kedy je možné čerpanie dovolenky, keďže tomuto zamestnávateľovi je zamestnanec k dispozícii pre účely vykonávania práce, v zmysle § 58 ods. 8 ZP teda v určitom rozsahu užívateľský zamestnávateľ zodpovedá za to, že sa postupuje podľa zákona. Okrem toho z hľadiska BOZP užívateľský zamestnávateľ zodpovedá za BOZP dočasne prideleného zamestnanca (práca sa vykonáva na pracovisku užívateľského zamestnávateľa). Užívateľský zamestnávateľ nemôže zodpovedať za dodržanie všetkých pracovných podmienok, keďže to by znamenalo, že zodpovedá aj zlé dojednanie pracovných podmienok v pracovnej zmluve, atď. 3. Nemá charakter pripomienky.
---------------------	---	----------	----------	--

	ihneď do tzv. kmeňového stavu zamestnancov u zamestnávateľa, ktorý ich zamestnáva a mali by byť zamestnávaní len na základe pracovnej zmluvy uzatvorenej priamo so zamestnávateľom.			
KOZSR	K Čl. I bodu 1 K ustanoveniu § 12 písmeno ai) žiadame doplniť podzákonnú normu, ktorá stanoví podmienky tvorby zoznamu zamestnaní. Odôvodnenie: Požiadavka vyplýva zo Stratégie pracovnej mobility cudzincov v slovenskej republike, krátkodobé opatrenie nevyžadujúce zmenu právnych predpisov č. 15 – Vypracovať jednotnú metodiku postupu pri identifikovaní zamestnaní s nedostatkom pracovnej sily. Stanovenie komplexnej metodiky tvorby zoznamu zamestnaní s identifikovaným nedostatkom pracovnej sily na základe viacerých faktorov ovplyvňujúcich reálny vývoj situácie na trhu práce.	Z	N	Návrh je v súlade s krátkodobým opatrením č. 16 Stratégie pracovnej mobility cudzincov v Slovenskej republike.
KOZSR	K Čl. II bodu 10 Štátny príslušník tretej krajiny, ktorému bol udelený prechodný pobyt, je povinný odovzdať do 30 dní od prevzatia dokladu o pobyte lekárskeho posudok potvrdzujúci, že netrpí chorobou, ktorá ohrozuje verejné zdravie; lekárskeho posudok potvrdzuje, že netrpí chorobou, ktorá ohrozuje verejné zdravie, a nesmie byť starší ako 30 dní. S navrhovanou zmenou v zákone súhlasíme, ale požadujeme riešiť, kto bude oprávnený vydávať lekárskeho posudok, určite to nemôže byť všeobecný lekár, keďže tam môže byť podozrenie na závažné ochorenie najmä z titulu biologických faktorov.	O	N	Podľa súčasného právneho stavu lekárskeho posudok, že štátny príslušník tretej krajiny netrpí chorobou, ktorá ohrozuje verejné zdravie, vydáva lekár so špecializáciou v špecializačnom odbore infektológia.

KOZSR	K Čl. I bodu 5 V znení § 21 ods. 6 žiadame upraviť znenie tak, aby bolo jednoznačné a nespochybniteľné, že maximálny počet zamestnancov z tretích krajín, t. j. agentúrnych aj zamestnancov z tretích krajín pracujúcich na základe pracovnej zmluvy nesmie presiahnuť u jednotlivého zamestnávateľa 30 % z celkového počtu zamestnancov. V rámci medzirezortného pripomienkového konania a Hospodárskej a sociálnej rady SR k Stratégii pracovnej mobility cudzincov v Slovenskej republike sme požadovali, aby bolo zakotvené, že počet zamestnancov z tretích krajín u jedného zamestnávateľa, vrátane dočasne pridelených zamestnancov, nesmie presiahnuť 30 % z celkového počtu zamestnancov v pracovnom pomere. Navrhovaná právna úprava ponecháva povinnosť dodržania podielu v prípade využitia zjednodušeného postupu dovozu pracovníka z tretích krajín. KOZ SR požaduje zavedenie povinnosti pre zamestnávateľa dodržať maximálny podiel (30 % z celkového počtu zamestnancov) zamestnancov z tretích krajín u jedného zamestnávateľa, vrátane dočasne pridelených zamestnancov. Odôvodnenie: Krátkodobé opatrenie č. 6 v Stratégií pracovnej mobility cudzincov v Slovenskej republike hovorí, že „podiel štátnych príslušníkov tretích krajín (zamestnaných aj dočasne pridelených zamestnancov) nesmie presiahnuť 30 % z celkového počtu zamestnancov u zamestnávateľa“, teda bez ohľadu nato, akým procesom prebieha ich prijatie. KOZ SR je presvedčená, že narastajúci počet cudzincov a agentúrnych zamestnancov v podnikoch má negatívny vplyv na sociálny dialóg, pracovné podmienky a kolektívne vyjednávanie, čo môže viesť k	Z	N	Nad rámec návrhu zákona. Navrhované úpravy sa týkajú zefektívnenia, urýchlenia a spružnenia systému upravujúceho vstup a pobyt štátnych príslušníkov tretích krajín na územie SR za účelom zamestnania, a to najmä v profesiách s identifikovaným nedostatkom pracovnej sily
---------------------	--	----------	----------	---

	narastaniu sociálneho napätia. V záujme ochrany a stability pracovného prostredia a najmä ochrany záujmov slovenských zamestnancov je nutné stanoviť limit obmedzujúci celkový počet cudzincov a agentúrnych zamestnancov v podniku. Zavedenie uvedeného podielu je súčasťou navrhovaného opatrenia, čo KOZ SR považuje za nevyhnutnú podmienku v procese pracovnej mobility cudzincov.			
KOZSR	nový novelizačný bod Zásadne žiadame návrh doplniť takto: „čl. III Zákon č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení zák. č. 165/2002 Z. z., 408/2002 Z. z., 413/2002 Z. z., 413/2002 Z. z., 210/2003 Z. z., 210/2003 Z. z., 210/2003 Z. z., 461/2003 Z. z., 5/2004 Z. z., 365/2004 Z. z., 82/2005 Z. z., 131/2005 Z. z., 244/2005 Z. z., 570/2005 Z. z., 124/2006 Z. z., 231/2006 Z. z., 348/2007 Z. z., 200/2008 Z. z., 460/2008 Z. z., 49/2009 Z. z., 184/2009 Z. z., 574/2009 Z. z., 543/2010 Z. z., 48/2011 Z. z., 48/2011 Z. z., 257/2011 Z. z., 257/2011 Z. z., 406/2011 Z. z., 512/2011 Z. z., 251/2012 Z. z., 252/2012 Z. z., 345/2012 Z. z., 361/2012 Z. z., 233/2013 Z. z., 233/2013 Z. z., 58/2014 Z. z., 103/2014 Z. z., 183/2014 Z. z., 307/2014 Z. z., 14/2015 Z. z., 14/2015 Z. z., 61/2015 Z. z., 61/2015 Z. z., 351/2015 Z. z., 378/2015 Z. z., 440/2015 Z. z., 82/2017 Z. z., 95/2017 Z. z., 335/2017 Z. z., 63/2018 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: do § 119 sa vkladá nový odsek, ktorý znie: „(4) Zamestnávateľ nesmie ako podmienku uzavretia zamestnaneckého pomeru, ani iným spôsobom požadovať, aby sa zamestnanec zdržal zisťovania, diskutovania alebo odhaľovania informácií o svojej vlastnej mzde, vrátane benefitov	Z	A	Doplnený nový článok, ktorým sa novelizuje Zákonník práce v zmysle pripomienky.

	a iných kompenzácií, alebo o mzdách ostatných zamestnancov.“ Čl. III sa prečísľuje ako čl. IV. Zdôvodnenie: Navrhovaná novela ZP odstráni jednu z bariér, ktoré dnes obmedzujú možný tlak na zvyšovanie miezd tým, že umožní medzi zamestnancami diskusiu o rozdieloch v odmeňovaní, o ich dôvodoch a pod. V súvislosti s opatreniami, ktoré majú prispieť k rýchlejšiemu a jednoduchšiemu vydávaniu povolení na pobyt za účelom zamestnania, je navrhovaná zmena ZP opatrením, ktoré môže prispieť k zabráneniu zneužívania príchodu občanov tzv. tretích krajín na slovenský pracovný trh na sociálny dumping najmä v mzdovej oblasti. Navrhovaná zmena ZP vhodne vyvažuje možné negatívne dopady navrhovaných zmien v zákone č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a zák. č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov v mzdovej oblasti, keďže je zrejmé, že ich následkom bude nárast počtu pracovníkov z krajín s výrazne nižšími priemernými zárobkami než na Slovensku.			
KOZSR	K celému materiálu Žiadame, aby návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov bol predmetom rokovania Hospodárskej a sociálnej rady SR.	Z		Nad rámec návrhu zákona.
MDaVSR	K Čl. I bod 36. K Čl. I bod 36.: V súvislosti s navrhovanou novou povinnosťou zamestnávateľa oznamovať voľné pracovné miesto a jeho	Z	A	Návrh upravený v zmysle pripomienky.

	charakteristiku úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, v územnom obvode ktorého sa pracovné miesto nachádza, Vás žiadame o spresnenie textu návrhu, a to v tom zmysle, či uvedená povinnosť má platiť aj pre ústredné orgány štátnej správy, resp. orgány štátnej správy, na ktoré sa vzťahuje § 26 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Služobný úrad má podľa zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov povinnosť obsadzovať a nahlasovať voľné štátnozamestnanecké miesta prostredníctvom registra výberových konaní vedených na ústrednom portáli verejnej správy. Domnievame sa, že by sa navrhovaným znením § 62 ods. 6 zákona č. 5//2004 Z. z. zaviedla pre dotknuté štátne orgány duplicitná povinnosť. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			
MDaVSR	K Čl. I bod 41. V Čl. I bod 41. odporúčame v nadpise nového paragrafu nahradiť jeho označenie „§ 72ah“ označením „§ 72ai“.	O	A	
MDaVSR	K Čl. II bod 22. V Čl. II bod 22. odporúčame v úvodnej vete za slovom „vkladá“ vypustiť slovo „nový“.	O	A	
MFSR	Všeobecne Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v čl. I bode 6 slovo „spojka“ nahradiť slovom „slovo“, v bode 7 nad	O	A	

	slovom „predpisu“ odkaz „22h)“ nahradiť odkazom „22ga)“ a súčasne upraviť aj príslušnú poznámku pod čiarou, pretože odkaz 22h je už zavedený v § 21a ods. 2 písm. c), v bode 14 vypustiť slová „a § 22 ods. 3 písm. b)“ a navrhovanú právnu úpravu uviesť v samostatnom novelizačnom bode až za bodom 23, v bode 20 nahradiť slovo „nahrádza“ slovom „nahrádzajú“, v bode 21 nad slovom „predpisu“ odkaz „22h)“ nahradiť odkazom „22ga)“, bod 22 § 22 ods. 2 písm. b) zosúladiť s bodom 6 prílohy LPV, v bode 41 správne označiť prechodné ustanovenia ako „§ 72ai“, v čl. II úvodnej vete vypustiť slová „takto dopĺňa“ ako nadbytočné, v bode 3 § 17 ods. 8 písm. c) vložiť za slovo „bolo“ slovo „národné“, na začiatok písmena e) vložiť slová „štátny príslušník tretej krajiny“ a v písmene g) vložiť za slovo „platnosti“ slovo „národného“, v bode 7 poznámke o zmene označenia doterajších bodov za slová „druhý“ a „tretí“ vložiť slovo „bod“, v bode 8 znenie písmena k) zosúladiť s úvodnou vetou odseku 2, v bode 16 vložiť pred slová „§ 61a“ predložku „V“, úvodnú vetu bodu 22 zosúladiť s bodom 34.3 prílohy LPV, zosúladiť znenie osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I bodu 10 so znením § 21b ods. 3 písm. b) pri určení lehoty pre zamestnávateľa na oznámenie voľného pracovného miesta v prípade sezónneho zamestnania).			
MFSR	K čl. I, k bodu 36 (§ 62 ods. 6) Navrhované znenie odporúčam upraviť tak, aby sa uvedená oznamovacia povinnosť vzťahovala na zamestnávateľov, ktorí majú aspoň desať zamestnancov. Navrhované znenie vo všeobecnosti zvyšuje administratívne náklady spojené s	O	N	Zavedenie povinnosti nahlasovania voľných pracovných miest sa navrhuje s cieľom jednoduchšej identifikácie zamestnaní s nedostatkom pracovnej sily. Poznať reálny stav VPM (počet,

	ohlasovacou povinnosťou. Vo väčšej miere tieto náklady postihnú menšie podniky. Podniky s menej ako desiatimi zamestnancami nie sú tak relevantné v kontexte zamestnávania cudzincov a ohlasovania voľných pracovných miest na úradoch práce (táto možnosť im ostane zachovaná na základe dobrovoľnosti			druh a pod.) je jedným z dôležitých kritérií pri stanovovaní zoznamu zamestnaní s nedostatkom pracovnej sily. Návrh bol upravený v zmysle, že uvedená povinnosť sa nebude vzťahovať na VPM, ktoré sú nahlasované do informačného systému verejnej správy prevádzkovanom na ústrednom portáli verejnej správy.
MFSR	Všeobecne V doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) bode 9. je označený „žiadny“ vplyv na rozpočet verejnej správy, pričom v bode 3. sa uvádza, že sa zavádzajú nové povinnosti pre niektoré inštitúcie (Ministerstvo hospodárstva SR, obce, úrady verejného zdravotníctva), ako aj možnosť súdneho prieskumu rozhodnutí o zamietnutí udelenia schengenských víz. Zároveň sa v bode 4. doložky vplyvov ako subjekty dotknuté predmetným návrhom uvádzajú aj Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, úrady práce, sociálnych vecí a rodiny, súdy, oddelenia cudzineckej polície Policajného zboru, Slovenská informačná služba, Vojenské spravodajstvo a zastupiteľské úrady. V nadväznosti na uvedené preto žiadam a) do predloženého materiálu doplniť vypracovanú Analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu, bez ktorej nie je možné posúdiť vplyv návrhu na verejné financie; zároveň upozorňujem na úlohu B.4. z uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 473/2018 zo dňa 10.	Z	A	Do doložky vybraných vplyvov doplnené, že prípadné zvýšené vplyvy na rozpočet verejnej správy budú zabezpečené v rámci schválených limitov výdavkov, ako aj schválených limitov počtu zamestnancov dotknutých subjektov, bez dodatočných požiadaviek na rozpočet verejnej správy.

	októbra 2018 podľa ktorej je potrebné prerokovať požiadavky na finančné zdroje s Útvorom hodnoty za peniaze Ministerstva financií Slovenskej republiky, b) v bode 10. doložky vplyvov jednoznačne uviesť, že prípadné zvýšené vplyvy návrhu na rozpočet verejnej správy budú zabezpečené v rámci schválených limitov výdavkov, ako aj schválených limitov počtu zamestnancov dotknutých subjektov verejnej správy na príslušný rozpočtový rok, bez dodatočných požiadaviek na štátny rozpočet.			
MHSR	Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie Odporúčame predkladateľovi doplniť kvalitatívne a kvantitatívne náklady spojené s novelizačným bodom 9, ktorým sa rozširujú informačné povinnosti o identifikačné údaje užívateľského zamestnávateľa. Zároveň odporúčame identifikované administratívne náklady kvantifikovať do časti 3.3.4 analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie, do stĺpca náklady na 1 podnikateľa. Odôvodnenie: Ide o negatívny vplyv na podnikateľské prostredie, ktorý analýza neuvádza. Pri jeho číselnom vyjadrení odporúčame použiť kalkulačku nákladov regulácie, ktorá je zverejnená na webovom sídle MH SR v časti Podnikateľské prostredie/Jednotná metodika na posudzovanie vybraných vplyvov/Dokumenty. Z dôvodu, že nie je jasný a predpokladateľný počet podnikateľských subjektov, ktoré budú mať povinnosť nahlásenia voľného pracovného miesta na úrad práce, sociálnych vecí a rodiny odporúčame vzniknuté náklady ponechať len v stĺpci na 1 podnikateľa. Domnievame sa ale, že predmetným ustanovením budú dotknuté všetky podnikateľské	O	N	Uvedená povinnosť sa vzťahuje na žiadateľa o udelenie prechodného pobytu na účel zamestnania, t.j. štátneho príslušníka tretej krajiny v súvislosti s návrhom na zavedenie možnosti dočasného pridelovania štátnych príslušníkov tretej krajiny prostredníctvom agentúr dočasného zamestnávania. V rámci zoznamu dokladov prikladaných k žiadosti o vydanie potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta (VPM) na účel prechodného pobytu na účel zamestnania sa navrhuje doplniť náležitosti kópie časti žiadosti o udelenie prechodného pobytu o informáciu o užívateľskom zamestnávateľovi, ak štátny príslušník

	subjekty pôsobiace v SR.			tretej krajiny bude zamestnaný v agentúre dočasného zamestnávania na účel jeho dočasného pridelenia.
MHSR	Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie Odporúčame predkladateľovi podrobne dopracovať časť 3.2 analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie v zmysle bodu 5 Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov najmä o nasledovné informácie: - Dĺžka konzultácií - Diskutované témy - Návrhy konzultovaných strán - Výsledok konzultácií. Odôvodnenie: Zabezpečenie súladu s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov. V časti 3.2 sa uvádza, že predkladateľ bude 24. 10. 2018 robiť konzultácie k navrhovaným zmenám s Asociáciou zamestnávateľských zväzov a združení SR, s Klubom 500, Asociáciou priemyselných zväzov, Zväzom automobilového priemyslu SR. Toto je však jediná informácia, ktorá je v časti 3.2 uvedená. Do medzirezortného pripomienkového konania je teda predložená novela zákona, pri ktorej sa možno domnievať, že proces jej prípravy nie je transparentný s prihliadnutím na vytvorený časový priestor od schválenia strategického dokumentu 10. 10. 2018 až po predloženie paragrafového znenia novely do schvaľovacieho procesu 23. 10. 2018.	O	A	Časť 3.2 analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie bola dopracovaná v zmysle pripomienky.
MHSR	Doložke vybraných vplyvov Žiadame predkladateľa, aby predložil materiál Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády SR na posudzovanie vybraných vplyvov po medzirezortnom pripomienkovom konaní a pred jeho predložením na rokovanie vlády SR. Odôvodnenie: Podľa bodu	Z	A	Návrh zákona bol predložený na záverečné posúdenie Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády SR na posudzovanie vybraných vplyvov.

	7.1. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov sa predbežné pripomienkové konanie (PPK) vykonáva pred medzirezortným pripomienkovým konaním (MPK) v prípade materiálov legislatívneho charakteru aj nelegislatívneho charakteru, v ktorých predkladateľ identifikoval niektorý z vybraných vplyvov. Predkladateľ predložením materiálu na MPK bez procesu PPK, porušil proces podľa Jednotnej metodiky. Materiál je po skončení medzirezortného pripomienkového konania a vyhodnotení pripomienok potrebné zaslať na záverečné posúdenie vybraných vplyvov na adresu dolozka@mhsr.sk.			
MKSR	Čl. I bod 8 a 9 V Čl. I odporúčame znenie bodu 9 uviesť ako bod 8 a bodu 8 ako bod 9. Odôvodnenie: bod 8 upravuje znenie § 21b ods. 2 písm. e) a v bode 9. to isté ustanovenie , ale písm. c).	O	A	
MOSR	Čl. I bodu 37 Slovo "príslušníkov" odporúčame nahradiť slovom "príslušníkoch".	O	A	
MOSR	K osobitnej časti dôvodovej správy V odôvodnení k čl. II novelizačnému bodu 3 odporúčame slovo "zastupiteľným" nahradiť slovom "zastupiteľským" a v odôvodnení k čl. II novelizačnému bodu 21 odporúčame slová "budú zasielať" nahradiť slovom "zasielali".	O	A	Text upravený.
MSSR	K čl. I bodu 22 (§ 22 ods. 2) V § 22 ods. 2 písmene b) ponechávame na zváženie	O	A	

	predkladateľa uviesť číslovky „10“ a „5“ slovným vyjadrením (porov. bod 8 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky).			
MSSR	K čl. I bodu 24 (§ 22 ods. 4 písm. b.) V § 22 ods. 4 písmene b) sa navrhuje vykonať v rámci jedného novelizačného bodu tri zmeny. Ponechávame na zváženie predkladateľa uviesť v bode 24 z dôvodu prehľadnosti úplné znenie novelizovaného § 22 ods. 4 písmena b).	O	N	Vzhľadom na veľký rozsah textu v § 22 ods. 4 písm. b) nepovažujeme za vhodné uvádzať úplné znenie tohto ustanovenia.
MSSR	K čl. II - úvodnej vete V úvodnej vete je potrebné na konci vypustiť slová „dopĺňa takto“ z dôvodu duplicity.	O	A	
MSSR	K čl. II bodu 22 (§ 131g) V úvodnej vete je potrebné vypustiť slovo „nový“ dôvodu nadbytočnosti (porov. bod 34.4 Prílohy Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky).	O	A	
MSSR	K čl. II bodu 2 (§ 16 ods. 15) Zásadne trváme na ponechaní úpravy, ktorú predkladateľ navrhuje vykonať v bode 2, teda na vypustení odseku 15 z § 16 zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a predložení návrhu zákona v tomto znení do ďalších štádií legislatívneho procesu. V prípade, že by v rámci medzirezortného pripomienkového konania niektorý z povinne pripomienkujúcich subjektov zásadne žiadal vypustiť úpravu navrhovanú v článku II bode 2 návrhu zákona, zásadne trváme	Z	A	Navrhovaná úprava ponechaná. § 15 sa zo zákona č. 404/2011 Z. z. navrhuje vypustiť.

	na zvolaní rozporového konania za účasti Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Stotožňujeme sa so zámerom predkladateľa zosúladiť právnu úpravu s judikatúrou Európskeho súdneho dvora vo vzťahu k zavedeniu možnosti súdneho prieskumu rozhodnutí o zamietnutí udelenia schengenského víza. Aj v zmysle čl. 46 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky „Kto tvrdí, že bol na svojich právach ukrátený rozhodnutím orgánu verejnej správy, môže sa obrátiť na súd, aby preskúmal zákonnosť takéhoto rozhodnutia, ak zákon neustanoví inak. Z právomoci súdu však nesmie byť vylúčené preskúmanie rozhodnutí týkajúcich sa základných práv a slobôd.“ Právo na prístup k súdu v správnom súdnictve je vymedzené princípom generálnej klauzule s negatívnou enumeráciou (porov. § 177 ods. 1 a § 7 Správneho súdneho poriadku). Vo vzťahu k správnej žalobe je generálna klauzula vymedzená v § 177 odseku 1 Správneho súdneho poriadku takto: „správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.“ Správna žaloba predstavuje základný druh žaloby v správnom súdnictve. Prostredníctvom nej sa možno domáhať preskúmania zákonnosti rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy. Správna žaloba primárne slúži na ochranu subjektívnych práv účastníkov právnych vzťahov, teda fyzických osôb a právnických osôb. Správny súdny poriadok explicitne v § 7 nevylučuje zo súdneho preskúmania rozhodnutie orgánu verejnej správy o zamietnutí žiadosti o udelenie schengenského víza štátnym príslušníkom tretích krajín, ktorí nie sú rodinnými príslušníkmi občanov Únie.			
--	---	--	--	--

	Pri použití analógie v rámci judikatúry dodávame, že Ústavný súd Slovenskej republiky dokonca ešte pred nadobudnutím účinnosti Správneho súdneho poriadku v náleze sp. zn. III. ÚS 91/2016 zo 17. mája 2016 konštatoval, že: „Rozhodnutia a postupy orgánov štátnej správy podliehajú správne mu prieskumu zásadne bez ďalších vymedzení. Tieto správne orgány sú základom verejnej správy, a preto na to, aby ich rozhodnutia a postupy boli preskúmateľné v správnom súdnictve, zákon nevyžaduje splnenie ďalších kritérií. Nie je pritom rozhodujúce, ako sú tieto normatívne akty terminologicky označené, pretože okrem rozhodnutí môže ísť aj o opatrenia, dokonca aj o záväzné pokyny či záväzné stanoviská. V zmysle odporúčania Rady Európy Rec (89)8, ktoré upravuje dočasnú súdnu ochranu poskytovanú v správnych záležitostiach, „termín správny akt znamená v súlade s rezolúciou (77)31 o ochrane jednotlivca vo vzťahu k správnym aktom správnych orgánov každé jednotlivé opatrenie alebo rozhodnutie prijaté pri výkone správy verejným orgánom, ktoré priamo zasahuje do práv, slobôd alebo záujmov osôb. Taktiež v náleze sp. zn. PL. ÚS 21/08 ústavný súd zdôraznil, že nie je podstatné to, ako je príslušný (individuálny) právny akt formálne označený (rozhodnutie, opatrenie, oznámenie, vyjadrenie a pod.), ale to, či svojimi účinkami smeruje ku konkrétnym adresátom práva, a zakladá im priamo alebo aj sprostredkovane práva alebo povinnosti.“ Túto pripomienku označujeme ako zásadnú.			
MŠVVaŠSR	čl. II bodu 3 Navrhujeme - v písmene c) za slovom "ktorý" vložiť slovo "mu",	O	ČA	Slovo „schengenskom“ sa používa v celom texte zákona.

	- v písmene e) slovo "schengenskom" nahradiť slovom "Schengenskom". Ide o jazykovú pripomienku.			
MŠVVaŠSR	čl. I bodu 7 Navrhujeme časť vety za bodkočiarkou formulovať takto: "to neplatí, ak sa predloženie uvedeného rozhodnutia alebo uvedeného dokladu k žiadosti o udelenie prechodného pobytu na účel zamestnania podľa osobitného predpisu, 22h) nevyžaduje".	O	N	Návrh zákona bol upravený tak, že sa ponechala povinnosť predkladať doklad o vzdelaní len v prípade, že ide o regulované povolania.
MŠVVaŠSR	čl. II bodu 16 Navrhujeme na začiatku vety doplniť chýbajúce písmeno "V".	O	A	
MŠVVaŠSR	čl. I bodu 37 Navrhujeme slovo "príslušníkov" nahradiť slovom "príslušníkoch".	O	A	
MŠVVaŠSR	čl. I bodu 7 Navrhujeme za slovami "dosiahnutom vzdelaní" vypustiť nadbytočné slovo "sa".	O	A	
MVSR	1. V čl. I navrhujeme vymeniť poradie bodov 8 a 9.	O	A	
MVSR	2. V čl. I bode 37 navrhujeme slovo „príslušníkov“ nahradiť slovom „príslušníkoch“.	O	A	
MVSR	3. V čl. II názve zákona odporúčame doplniť zákon č. 68/2018 Z. z.	O	A	

MVSR	čl. II 4. V bode 3 písm. e) navrhujeme pred slová „je osobou“ vložiť slová „štátny príslušník tretej krajiny“.	O	A	
MVSR	č. II 5. Bod 13 navrhujeme preformulovať takto: „V § 33 ods. 8 sa za prvú vetu vkladá nová druhá veta, ktorá znie: „Policajný útvar rozhodne o žiadosti o udelenie prechodného pobytu podľa § 23 ods. 1 do 30 dní od doručenia potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta, ak ide o štátneho príslušníka tretej krajiny, ktorý bude vykonávať zamestnanie s nedostatkom pracovnej sily v okrese podľa osobitného predpisu 62b) a zamestnávateľ alebo užívateľský zamestnávateľ, ak ide o dočasne prideleného štátneho príslušníka tretej krajiny, spĺňa podmienku podľa osobitného predpisu. 62c)“. Poznámky pod čiarou k odkazom 62b a 62c znejú: „62b) § 12 písm. ai) zákona č. 5/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. 62c) § 21 ods. 6 zákona č. 5/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: V súlade so stratégiou sa navrhuje skrátiť lehota policajného útvaru na rozhodnutie o žiadosti o udelenie prechodného pobytu na účel zamestnania podľa § 23 ods. 1 na 30 dní od doručenia potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta, pričom táto lehota sa bude vzťahovať len na prípady, kedy štátny príslušník tretej krajiny bude vykonávať zamestnanie v okrese, kde je priemerná miera evidovanej nezamestnanosti nižšia ako 5 %.	O	A	
MVSR	čl. II 6. V bode 14 navrhujeme poznámku pod čiarou k odkazu 50b	O	A	

	upraviť takto: Poznámka pod čiarou k odkazu 50b znie: „50b) § 5 písm. b) a c) zákona č. 57/2018 Z. z.“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú úpravu k odkazu na konkrétne písmená, ktoré vymedzujú používané pojmy.			
MVSR	čl. II 7. V bode 18 navrhujeme slovo „strategických“ nahradiť slovom „podnikových“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú zmenu vo vzťahu k zosúladieniu pojmov.	O	A	
MZSR	K čl. II bodu 10 a bodu 19 Zásadne žiadame vypustiť tieto body z návrhu zákona. Odôvodnenie: Novonavrhované povinnosti regionálnych úradov verejného zdravotníctva nie sú v súlade s § 6 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý organizáciu a výkon verejného zdravotníctva ustanovuje. Zároveň poukazujeme na skutočnosť, že navrhovanou zmenou by cudzinec mal preukazovať skutočnosť, že netrpí chorobou, ktorá ohrozuje verejné zdravie, avšak až po udelení prechodného pobytu policajným útvarom. Ak by však takouto chorobou trpel a na území Slovenskej republiky sa už zdržiaval, je takéto potvrdenie bezpredmetné a pre orgány verejného zdravotníctva irelevantné, nakoľko k novej nákaze obyvateľstva mohlo dôjsť už počas konania o udelenie prechodného pobytu. Preukazovanie tejto skutočnosti „ex post“ je bezúčelné a mŕňa zamýšľanému preventívnemu účinku. Zároveň, v prípade, ak by cudzinec lekárske posudok neodovzdal, t. j. dobrovoľne nesplní povinnosti stanovené mu ustanovením § 32 ods. 10 alebo § 45	Z	N	Prenosné infekčné ochorenia naďalej ohrozujú zdravie verejnosti. Legálna ale najmä nelegálna migrácia významne zvyšujú riziko vzniku a šírenia prenosných ochorení, riziko epidémií a pandémie, pričom cena za neskorý zásah je oveľa vyššia ako prevencia a včasné varovanie a reagovanie na ich výskyt. Podľa dostupných údajov Úradu verejného zdravotníctva SR, za posledných viac ako 20 rokov bolo identifikovaných viac ako cca 40 nových mikroorganizmov schopných vyvolať v mnohých prípadoch veľmi závažné infekčné ochorenia (AIDS, SARS atď.). V dôsledku transformačných zmien v spoločnosti, zvýšenou migráciou obyvateľstva a zmenou

	ods. 4 zákona č. 404/2011 Z. z., miestne príslušný orgán verejného zdravotníctva nemá vedomosť o udelení prechodného pobytu takémuto cudzincovi, nakoľko policajný útvar nemá zákonnú povinnosť oznamovať tieto skutočnosti orgánom verejného zdravotníctva.		sociálnych a ekonomických podmienok v spoločnosti je kontrola prenosných ochorení na Slovensku nevyhnutná. Posudzovanie otázky ohrozovania verejného zdravia je plne v kompetencii orgánov verejného zdravotníctva, ktoré majú nezastupiteľné miesto pri identifikácii rizikových prenosných ochorení. Preukazovanie skutočnosti, že štátny príslušník tretej krajiny netrpí chorobou, ktorá ohrozuje verejné zdravie nemožno hodnotiť ako „ex post“ bezúčelné, pretože poslaním regionálnych úradov verejného zdravotníctva, je primárne ochrana zdravia, podpora a rozvoj verejného zdravia v jeho územnej pôsobnosti, zlepšovanie a ovplyvňovanie životných a pracovných podmienok tak, aby nepôsobili nepriaznivo na zdravie ľudí, ako aj prevencia ochorení a iných porúch zdravia. Navrhovaná zmena zároveň prispeje k zníženiu administratívnej záťaže, nakoľko štátni príslušníci tretej krajiny nebudú musieť opakovanne komunikovať a dochádzať na
--	---	--	---

				cudzineckú políciu z dôvodu odovzdania lekárskeho posudku.
MZVaEZSR	čl. II bod 9 Na konci úvodnej vety písmena b) odporúčame vypustiť čiarku.	O	N	Z gramatického hľadiska tam čiarka patrí.
MZVaEZSR	čl. II bod 16 Na začiatok úvodnej vety odporúčame vložiť predložku "V".	O	A	
MZVaEZSR	čl. I bod 37 Odporúčame slovo "príslušníkov" nahradiť slovom "príslušníkoch".	O	A	
MZVaEZSR	čl. I bod 31 V písmene ag) odporúčame v súvislosti s navrhovaným doplnením tretieho bodu vypustiť slovo "alebo" na konci prvého bodu.	O	A	
MZVaEZSR	čl. I bod 22 V písmene b) odporúčame slová "10" a "5" nahradiť slovami "desať" a "päť".	O	A	
MZVaEZSR	čl. II bod 3 V písmene e) odporúčame za slovo "je" vložiť slová "štátny príslušník tretej krajiny".	O	A	
MZVaEZSR	čl. II bod 22 V úvodnej vete odporúčame ako nadbytočné vypustiť slovo "nový".	O	A	

MZVaEZSR	čl. II V úvodnej vete odporúčame na konci vypustiť slová "dopĺňa takto".	O	A	
NBS	K čl. I 1. K bodom 3 a 4 Ustanovenia navrhované v bodoch 3 a 4 odporúčame spojiť do jedného bodu 3, ktorý bude znieť: „3. V § 21 odsek 4 znie: „(4)“. Súčasne je potrebné prečíslovať doterajšie body 4 až 41. Obdobnú úpravu odporúčame urobiť aj v ustanoveniach navrhnutých v bodoch 17 a 18. 2. K bodu 14 V navrhovanom ustanovení odporúčame slová „písm. b)“ nahradiť slovami „písm. c)“.	O	N	Vzhľadom na to, že bodmi 3 a 4 resp. 17 a 18 sa nemení pôvodné znenie príslušných ustanovení, ale iba dopĺňa, nepovažujeme za vhodné nanovo formulovať celé ustanovenia.
NBS	K čl. II 1. V čl. II úvodnej vete na konci odporúčame vypustiť slová „dopĺňa takto“ z dôvodu nadbytočnosti. 2. K bodu 16 Úvodnú vetu odporúčame upraviť takto: „16. V § 61a ods. 1 písmeno d) znie:“.	O	A	
NBÚSR	1. K vlastnému materiálu k čl. I Novelizačné body 3 a 4 odporúčame spojiť do jedného. Odôvodnenie: Obidva novelizačné body upravujú § 21 ods. 4.	O	N	Považujeme za vhodnejšie ponechať samostatné body.
NBÚSR	2. K vlastnému materiálu k čl. I Odporúčame upraviť znenie novelizačného bodu 5 z dôvodu, že ustanovenie § 21 ods. 6 neobsahuje slová „ods. 6“. Odôvodnenie: Odôvodnenie je súčasťou pripomienky.	O	N	Vzhľadom na navrhované vypustenie odsekov 3 až 5 v § 21 (bod 2) došlo k prečíslovaniu nasledujúcich odsekov - § 21 ods. 6 je pôvodný § 21 ods. 9.
NBÚSR	3. K vlastnému materiálu k čl. II V úvodnej vete odporúčame vypustiť slová „dopĺňa takto“ z	O	A	

	dôvodu duplicity. Odôvodnenie: Odôvodnenie je súčasťou pripomienky.			
OAPSVLÚVSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2011/98/EÚ 1. Smernica 2011/98/EÚ stanovuje v čl. 2 písm. d) „jednotný postup vybavovania žiadostí“. V zmysle smernice ide o každý postup založený na jednotnej žiadosti, ktorým sa má rozhodnúť o povolení na pobyt a zamestnanie štátneho príslušníka tretej krajiny v členskom štáte EÚ. Smernica v tomto prípade umožňuje jednotnú žiadosť podať štátnemu príslušníkovi tretej krajiny ale aj jeho zamestnávateľovi. V zmysle predloženej tabuľky zhody, takáto možnosť podať žiadosť zamestnávateľom absentuje. Uvedené žiadame doplniť.	O	N	Toto ustanovenie iba vymedzuje pojem „jednotný postup vybavovania žiadostí“. V čl. 4 bod 1. sa uvádza, že „Členské štáty určia, či má žiadosti o jednotné povolenie podávať štátny príslušník tretej krajiny alebo jeho zamestnávateľ“. Slovenská republika sa rozhodla pre možnosť podávania žiadosti štátnym príslušníkom tretej krajiny, čo je v súlade so smernicou.
OAPSVLÚVSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2011/98/EÚ 2. Čl. 5 ods. 2 smernice vyžaduje v situácií ak nebude prijaté žiadne rozhodnutie do uplynutia lehoty, ktorá je určená v smernici, zavedenie právnych dôsledkov. V tabuľke zhody sa zavedenie právnych dôsledkov vzťahuje len na disciplinárne previnenie policajta. Takéto preukázanie právnych dôsledkov považujeme za nedostatočné, nakoľko účelom a cieľom smernice má byť zavedenie právnych dôsledkov smerom k predmetnému konaniu (rozhodnutiu). V tomto prípade dávame na zváženie napr. fikciu pozitívneho alebo negatívneho správneho rozhodnutia. V prípade ak sú právne dôsledky zabezpečené prostredníctvom iného ustanovenia zákona žiadame ich preukázať v tabuľke zhody.	O	N	K smernici Európskeho parlamentu a Rady 2011/98/EÚ z 13. decembra 2011 o jednotnom postupe vybavovania žiadostí o jednotné povolenie na pobyt a zamestnanie na území členského štátu pre štátnych príslušníkov tretích krajín a o spoločnom súbore práv pracovníkov z tretích krajín s oprávneným pobytom v členskom štáte boli prostredníctvom databázy Národných výkonných opatrení (NME) notifikované slovenské právne predpisy, ktoré dňa 14.1.2014 deklarovali úplnú transpozíciu smernice. Komisia

				doposiaľ neuplatnila výhrady k tomuto deklarovanému stavu transpozície.
OAPSVLÚVSR	Nad rámec návrhu zákona Z prílohy č. 4 (Zoznam preberaných právne záväzných aktov Európskej únie) k zákonu č. 5/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, žiadame vypustiť smernicu 86/613/EHS, ktorá už nie je účinná. Rovnako žiadame z prílohy č. 2 (Zoznam preberaných právne záväzných aktov Európskej únie) k zákonu č. 404/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov, vypustiť smernicu 2004/114/ES a smernicu 2005/71/ES. Uvedené smernice už nie sú účinné.	O	N	Smernice, ktoré pripomienkovateľ navrhuje z transpozičných príloh vypustiť, boli transponované do zákona č. 5/2004 Z. z., resp. do zákona č. 404/2011 Z. z. Nepovažujeme preto za vhodné ani potrebné tieto smernice z transpozičných príloh vypustiť (i napriek tomu, že boli zrušené). Takýto postup neupravujú ani Legislatívne pravidlá vlády SR.
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti Žiadame náležite vyplniť bod 4 písm. b) doložky zlučiteľnosti.	O	A	
PCH	nový novelizačný bod Zásadne žiadame návrh doplniť takto: „čl. III Zákon č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení zák. č. 165/2002 Z. z., 408/2002 Z. z., 413/2002 Z. z., 413/2002 Z. z., 210/2003 Z. z., 210/2003 Z. z., 210/2003 Z. z., 461/2003 Z. z., 5/2004 Z. z., 365/2004 Z. z., 82/2005 Z. z., 131/2005 Z. z., 244/2005 Z. z., 570/2005 Z. z., 124/2006 Z. z., 231/2006 Z. z., 348/2007 Z. z., 200/2008 Z. z., 460/2008 Z. z., 49/2009 Z. z., 184/2009 Z. z., 574/2009 Z. z., 543/2010 Z. z., 48/2011 Z. z., 48/2011 Z. z., 257/2011 Z. z., 257/2011 Z. z., 406/2011 Z. z., 512/2011 Z. z., 251/2012 Z. z.,	Z	A	Doplnený nový článok, ktorým sa novelizuje Zákonník práce v zmysle pripomienky.

	252/2012 Z. z., 345/2012 Z. z., 361/2012 Z. z., 233/2013 Z. z., 233/2013 Z. z., 58/2014 Z. z., 103/2014 Z. z., 183/2014 Z. z., 307/2014 Z. z., 14/2015 Z. z., 14/2015 Z. z., 61/2015 Z. z., 61/2015 Z. z., 351/2015 Z. z., 378/2015 Z. z., 440/2015 Z. z., 82/2017 Z. z., 95/2017 Z. z., 335/2017 Z. z., 63/2018 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: do § 119 sa vkladá nový odsek, ktorý znie: „(4) Zamestnávateľ nesmie ako podmienku uzavretia zamestnaneckého pomeru, ani iným spôsobom požadovať, aby sa zamestnanec zdržal zisťovania, diskutovania alebo odhaľovania informácií o svojej vlastnej mzde, vrátane benefítov a iných kompenzácií, alebo o mzdách ostatných zamestnancov.““ Čl. III sa prečísľuje ako čl. IV. Zdôvodnenie: Navrhovaná novela ZP odstráni jednu z bariér, ktoré dnes obmedzujú možný tlak na zvyšovanie miezd tým, že umožní medzi zamestnancami diskusiu o rozdieloch v odmeňovaní, o ich dôvodoch a pod. V súvislosti s opatreniami, ktoré majú prispieť k rýchlejšiemu a jednoduchšiemu vydávaniu povolení na pobyt za účelom zamestnania, je navrhovaná zmena ZP opatrením, ktoré môže prispieť k zabráneniu zneužívania príchodu občanov tzv. tretích krajín na slovenský pracovný trh na sociálny dumping najmä v mzdovej oblasti. Navrhovaná zmena ZP vhodne vyvažuje možné negatívne dopady navrhovaných zmien v zákone č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a zák. č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov v mzdovej oblasti, keďže je zrejmé, že ich následkom bude nárast počtu pracovníkov z krajín s výrazne nižšími priemernými zárobkami než na Slovensku.			
PMÚSR	čl. I bod 4, ust. § 21 ods. 4 návrhu zákona	Z	N	Návrh je v súlade s krátkodobým

	V navrhovanom doplnení ust. § 21 ods. 4 požadujeme vypustiť slová „, ktorá vykonáva činnosť najmenej tri roky pred podaním žiadosti o udelenie prechodného pobytu na účel zamestnania“, a to z nasledovných dôvodov. V navrhovanom ustanovení sa zavádza možnosť agentúry dočasného zamestnávania dočasne prideliť štátneho príslušníka tretej krajiny podľa odseku 1 písm. b) na výkon práce k užívateľskému zamestnávateľovi v zamestnaní s nedostatkom pracovnej sily v okrese podľa § 12 písm. ai), avšak len takej, ktorá vykonáva činnosť najmenej tri roky pred podaním žiadosti o udelenie prechodného pobytu na účel zamestnania. Podľa ust. § 39 ods. zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon“) je agentúra dočasného zamestnávania na účely tohto zákona právnická osoba alebo fyzická osoba, ktorá zamestnáva občana v pracovnom pomere (ďalej len „dočasný agentúrny zamestnanec“) na účel jeho dočasného pridelenia k užívateľskému zamestnávateľovi^{22e}) na území Slovenskej republiky na výkon práce pod jeho dohľadom a vedením alebo na účel jeho vyslania podľa osobitného predpisu. S ohľadom na činnosť/zameranie agentúr dočasného zamestnávania je stanovenie podmienky činnosti troch rokov na účely navrhovanej zmeny v ust. § 21 ods. 4 návrhu zákona spôsobilé obmedziť súťaž na tomto trhu. Na činnosť agentúry dočasného zamestnávania sa vyžaduje splnenie podmienok podľa zákona a vydanie povolenia. Činnosť agentúry dočasného zamestnávania môže Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny za zákonom stanovených podmienok pozastaviť alebo zrušiť. Nie je teda		opatrením č. 6 Stratégie pracovnej mobility cudzincov v Slovenskej republike.
--	---	--	--

	dôvodné obmedzovať a regulovať činnosti, ktoré môžu vykonávať agentúry dočasného zamestnávania podmienkou vykonávania činnosti v období troch rokov. Uvedeným sa v podstate znevýhodnia vstupujúce subjekty na tento trh, ako aj subjekty pôsobiace na tomto trhu kratšie ako tri roky, a naopak, znevýhodnia už pôsobiace subjekty, ktoré si môžu posilniť svoju pozíciu na trhu. Uvedené obavy umocňuje skutočnosť, že pôjde o dočasné pridelenia štátnych príslušníkov tretích krajín do okresov s nedostatkom pracovnej sily, teda zrejme nejde o nezaujímavú „časť trhu“ pre agentúry s dočasným zamestnávaním. Obmedzenie v podobe podmienky činnosti troch rokov môže ovplyvniť zmenu štruktúry na tomto trhu. Z uvedených dôvodov požadujeme túto podmienku z navrhovanej zmeny ust. § 21 ods. 4 vypustiť. Nie je zrejmé, z akého dôvodu predkladateľ uvedené obmedzenie v stanovenom rozsahu zavádza, pokiaľ je to z dôvodu potreby kontroly, je potrebné prijať iné, menej reštriktívne opatrenie na dosiahnutie tohto cieľa bez obmedzovania súťaže.			
PMÚSR	čl. I bod 4, ust. § 21 ods. 4 návrhu zákona V navrhovanom doplnení ust. § 21 ods. 4 požadujeme vypustiť slová „,ktorá vykonáva činnosť najmenej tri roky pred podaním žiadosti o udelenie prechodného pobytu na účel zamestnania,“, a to z nasledovných dôvodov. V navrhovanom ustanovení sa zavádza možnosť agentúry dočasného zamestnávania dočasne prideliť štátneho príslušníka tretej krajiny podľa odseku 1 písm. b) na výkon práce k užívateľskému zamestnávateľovi v zamestnaní s nedostatkom pracovnej sily v okrese podľa § 12	Z	N	Návrh je v súlade s krátkodobým opatrením č. 6 Stratégie pracovnej mobility cudzincov v Slovenskej republike.

	písm. ai), avšak len takej, ktorá vykonáva činnosť najmenej tri roky pred podaním žiadosti o udelenie prechodného pobytu na účel zamestnania. Podľa ust. § 39 ods. zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon“) je agentúra dočasného zamestnávania na účely tohto zákona právnická osoba alebo fyzická osoba, ktorá zamestnáva občana v pracovnom pomere (ďalej len „dočasný agentúrny zamestnanec“) na účel jeho dočasného pridelenia k užívateľskému zamestnávateľovi^{22e)} na území Slovenskej republiky na výkon práce pod jeho dohľadom a vedením alebo na účel jeho vyslania podľa osobitného predpisu. S ohľadom na činnosť/zameranie agentúr dočasného zamestnávania je stanovenie podmienky činnosti troch rokov na účely navrhovanej zmeny v ust. § 21 ods. 4 návrhu zákona spôsobilé obmedziť súťaž na tomto trhu. Na činnosť agentúry dočasného zamestnávania sa vyžaduje splnenie podmienok podľa zákona a vydanie povolenia. Činnosť agentúry dočasného zamestnávania môže Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny za zákonom stanovených podmienok pozastaviť alebo zrušiť. Nie je teda dôvodné obmedzovať a regulovať činnosti, ktoré môžu vykonávať agentúry dočasného zamestnávania podmienkou vykonávania činnosti v období troch rokov. Uvedeným sa v podstate znevýhodnia vstupujúce subjekty na tento trh, ako aj subjekty pôsobiace na tomto trhu kratšie ako tri roky, a naopak, zvýhodnia už pôsobiace subjekty, ktoré si môžu posilniť svoju pozíciu na trhu. Uvedené obavy umocňuje skutočnosť, že pôjde o dočasné pridelovania štátnych príslušníkov tretích krajín do			
--	--	--	--	--

	okresov s nedostatkom pracovnej sily, teda zrejme nejde o nezaujímavú „časť trhu“ pre agentúry s dočasným zamestnávaním. Obmedzenie v podobe podmienky činnosti troch rokov môže ovplyvniť zmenu štruktúry na tomto trhu. Z uvedených dôvodov požadujeme túto podmienku z navrhovanej zmeny ust. § 21 ods. 4 vypustiť. Nie je zrejmé, z akého dôvodu predkladateľ uvedené obmedzenie v stanovenom rozsahu zavádza, pokiaľ je to z dôvodu potreby kontroly, je potrebné prijať iné, menej reštriktívne opatrenie na dosiahnutie tohto cieľa bez negatívneho ovplyvňovania hospodárskej súťaže.			
RÚZSR	3. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 36 a následne súvisiace ustanovenia (novelizačné body 6, 10 a 22) Navrhované riešenie v podobe povinného nahlasovania voľných pracovných miest predstavuje zbytočnú administratívnu záťaž zamestnávateľov. Neumožňuje reálne selektovať medzi objektívne nedostatkovými profesiami a ostatnými profesiami, pri ktorých je možné pokryť potrebu práce z domácich zdrojov. Deklarovaný cieľ navrhovaného opatrenia (jednoduchšia identifikácia nedostatkových profesií) je pritom možné splniť prostredníctvom iných metód a postupov bez vyvolania administratívnej záťaže (napr. pravidelnou konzultáciou so zástupcami zamestnávateľov). Taktiež je otázna možnosť reálneho vymáhania uvedenej povinnosti. V konečnom dôsledku totiž môže nastať situácia, že zamestnávateľ môže byť za nesplnenie povinnosti sankcionovaný pokutou do výšky 33 193,91 eur, čo de facto predstavuje sankciu za vytvorenie pracovného miesta nesprávnym administratívnym postupom.	Z	N	Návrh je v súlade s krátkodobým opatrením č. 2 Stratégie pracovnej mobility cudzincov v Slovenskej republike.

RÚZSR	1. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 1 Podľa poznatkov RÚZ dochádza v praxi k situáciám, že aj napriek nezamestnanosti v okrese nad 5% pracovné miesta nie sú pre potenciálnych uchádzačov o zamestnanie mnohokrát atraktívne alebo si vyžadujú špecifické vedomosti a zručnosti, ktoré sú potrebné pre vykonávanie profesie. Podmienky na trhu práce v týchto okresoch pri súčasnom nedostatku pracovnej sily nútia zamestnávateľov, aby svoju činnosť viac nerozširovali, nakoľko kvôli nedostatku pracovnej sily nie sú schopní v požadovanej miere zabezpečiť požiadavky na bezpečnosť a kvalitu vyrábaných produktov. Nízku úspešnosť pri výberových konaniach pripisujeme hlavne nedostatočnej komunikácii medzi príslušným úradom práce a uchádzačom o zamestnanie, čoho príkladom sú aj nižšie uvedené praktické skúsenosti z jednotlivých výberových konaní : – uchádzač o zamestnanie nie je kvalifikovaný na obsadzovanú pracovnú pozíciu (praktický príklad pre PP vodič nákladnej dopravy : uchádzač je vlastníkom vodičského preukazu pre skupinu C, avšak nedisponuje kartou vodiča, kartou do tachografu, nemá absolvované psychotesty, nemá absolvované školenie vodičov) – uchádzači o zamestnanie nie sú schopní vykonávať ponúkanú pracovnú pozíciu zo zdravotných dôvodov – uchádzači o zamestnanie majú absolvované príslušné vzdelanie v odbore, ale nemajú žiadne praktické skúsenosti s výkonom ponúkanej pozície (napr. pri obsadzovaní pozície predavač/ predavačka v predajni s mäsom a mäsovými výrobkami uchádzač má ukončené vzdelania ako predavač, ale s mäsom a mäsovými výrobkami prax nemá) – uchádzači o zamestnanie majú osobné dôvody pre odmietnutie	Z	N	Návrh je v súlade s krátkodobým opatrením č. 1 Stratégie pracovnej mobility cudzincov v Slovenskej republike.
-------	---	---	---	--

	pracovnej pozície (napr. zabezpečenie maloletých detí v prípade práce na pracovné zmeny, dochádzanie do zamestnania atď.) - uchádzači o zamestnanie majú nemajú o ponúkanú pracovnú pozíciu reálny záujem - zo strany vedenia úradov práce, ktoré sa zúčastňuje na výberových konaniach je vyvíjaný nátlak na uchádzačov na prijatie obsadzovanej pracovnej pozície, čo v konečnom dôsledku aj tak vedie predčasnému ukončeniu pracovného pomeru resp. k nástupu na PN Zároveň si dovoľujeme poukázať aj na skutočnosť, že dlhodobo nezamestnaní uchádzači o zamestnanie mnohokrát nie sú pripravení zapojiť sa do pracovného tempa, čo je tiež mnohokrát dôvodom pre ukončenie pracovného pomeru z ich strany a to už po prvom pracovnom dni resp. nastúpia na PN, čím zamestnávateľovi vznikajú ďalšie náklady. Navrhuje preto pri príprave novely zohľadniť tieto kritéria vo vzťahu k požiadavke 5% miery nezamestnanosti.			
RÚZSR	2. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 10, v časti §21b, odsek 3, písm. a) a novelizačný bod 22, v časti §22, odsek 2, písmeno a) RÚZ navrhuje uvedené ustanovenia vypustiť, alebo v ňom navrhovanú 5 ročnú lehotu primerane skrátiť (napr. na 2 roky) Odôvodnenie: Lehotu preverovania neporušenia zákazu nelegálneho zamestnávania na účely udelenia rôznych druhov povolení na zamestnanie v dĺžke 5 rokov považujeme za neprimerane dlhú. Počas 5 ročného obdobia môže dôjsť k zásadnej zmene či už externého alebo interného prostredia spoločnosti (dopyt po výrobkoch, predmet produkcie,	Z	N	Návrh je v súlade s krátkodobým opatrením č. 5 Stratégie pracovnej mobility cudzincov v Slovenskej republike.

	technológia výroby, výmena samotného vedenia). Konštatujeme, že sa v takomto prípade jedná o sekundárnu sankciu, nakoľko v prípade preukázaného nelegálneho zamestnávania už podnik bol sankcionovaný peňažnou pokutou. Dopad takejto sekundárnej sankcie v trvaní 5 rokov je pritom závažnejší ako samotná udelená finančná pokuta. Upozorňujeme tiež, že vzhľadom na historický vývoj zákona o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní bolo ako nelegálne zamestnávanie postihované nielen nelegálne zamestnávanie ako také, ale aj oneskorené splnenie niektorých administratívnych povinností voči Sociálnej poisťovni. Je otázne, či je vhodné počas 5 rokov neumožniť zamestnávanie cudzincov, aj z takýchto dôvodov.			
SBA	Čl. I k bodu 10 (novelizácia § 21b odsek 3) a 22 (novelizácia § 22 ods. 2) Navrhujeme ponechať lehotu v ktorej nemôže byť zamestnávateľovi, ktorý porušil zákaz nelegálneho zamestnávania vydané potvrdenie o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta alebo vydané povolenie na zamestnanie v trvaní dvoch rokov. Novelizovaným ustanovením sa predlžuje lehota, v ktorej nemôže byť zamestnávateľovi, ktorý porušil zákaz nelegálneho zamestnávania vydané potvrdenie o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta alebo vydané povolenie na zamestnanie z dvoch na päť rokov (od porušenia zákazu nelegálneho zamestnávania). Podľa nášho názoru je uvedené v rozpore s deklarovaným účelom novely, ktorým je uľahčenie zamestnávania občanov tretích krajín slovenskými zamestnávateľmi.	O	N	Návrh je v súlade s krátkodobým opatrením č. 5 Stratégie pracovnej mobility cudzincov v Slovenskej republike.

SBA	Čl. I k bodu 41 (doplnenie § 72ah – Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1.1.2019) Navrhujeme v prechodných ustanoveniach, pokiaľ nedôjde k ponechaniu pôvodnej lehoty, zaviesť postupné predlžovanie lehoty z 2 rokov na 5 rokov, teda pre žiadosti podané v roku 2019 uplatňovať lehotu 2 rokov, pre žiadosti podané v roku 2020 uplatňovať lehotu 3 rokov, pre žiadosti podané v roku 2021 uplatňovať lehotu 4 rokov a pre žiadosti podané po roku 2022 uplatňovať lehotu 5 rokov. Žiadosti podané po 1.1.2019 sa teda budú posudzovať podľa predpisov účinných po 1.1.2019, čo v prípade zamestnávateľov, ktorí porušili zákaz nelegálneho zamestnávania do 1.1.2019 znamená, že nesplnia podmienku pre udelenie potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta alebo udelenia povolenia na zamestnanie 5 rokov od porušenia zákazu nelegálneho zamestnávania. Napríklad zamestnávateľ, ktorý porušil zákaz nelegálneho zamestnávania vo februári 2017, by podľa doteraz platného predpisu mohol vo februári 2019 požiadať o vydanie povolenia na zamestnanie a splnil by podmienky pre vydanie tohto povolenia. V zmysle novely však bude môcť o vydanie povolenia požiadať až vo februári 2022, pretože posúdenie žiadosti nebude vychádzať z právneho stavu v čase porušenia zákazu nelegálneho zamestnávania, ale z právneho stavu po 1.1.2019. Podľa nášho názoru je spätné pôsobenie neskoršej právnej normy do minulosti zakázané. Zákaz retroaktivity platí aj pri zodpovednosti v správnom práve a nie je možné uložiť prísnejšiu sankciu (nemožnosť vydať povolenie na zamestnanie) za porušenie, ktoré v čase, keď bol spáchané, bol sankcionované	Z	N	Návrh je v súlade s krátkodobým opatrením č. 5 Stratégie pracovnej mobility cudzincov v Slovenskej republike. Sprisnenie podmienok bude pôsobiť do budúca pre zamestnávateľov, ktorí budú chcieť prijať do zamestnania štátnych príslušníkov tretích krajín. O retroaktivitu by išlo v prípade, ak by na základe navrhovanej úpravy došlo k tomu, že by už existujúce povolenia, resp. potvrdenia, strácali platnosť v dôsledku zavedenia navrhovanej právnej úpravy.
-----	--	---	---	--

	miernejšie. Za porušenie zákazu nelegálneho zamestnávania do 1.1.2019 teda môže byť znemožnené vydať povolenie o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta alebo povolenia na zamestnanie iba v lehote dvoch rokov od porušenia tohto zákazu. Pripomienkované prechodné ustanovenie podľa nášho názoru porušuje zákaz retroaktivity.			
SOCPOIST	nad rámec návrhu V súvislosti s pracovnou mobilitou cudzincov v Slovenskej republike navrhujeme, aby na účely efektívnej výmeny informácií medzi orgánmi verejnej moci a zabezpečenia jednoznačnej identifikácie cudzincov, ktorým nebolo pridelené rodné číslo, bol zavedený jednotný identifikátor vo vzťahu ku všetkým orgánom verejnej moci, pod ktorým by boli tieto osoby evidované aj v RFO MV SR. Návrh je v súlade aj s dlhodobými opatreniami Stratégie pracovnej mobility cudzincov. V súčasnosti Sociálna poisťovňa, ako aj zdravotná poisťovňa pre tieto osoby prideliť rozdielny identifikátor, v dôsledku čoho v aplikačnej praxi vznikajú problémy napr. pri uplatňovaní nárokov na dávky, pri tvorbe štatistických výstupov a pod. Rovnako identifikácia uvedených osôb v RFO MV SR je nemožná, čím ich zápis v RFO MV SR v súčasnosti nenapĺňa svoj účel.	O	N	Nad rámec návrhu zákona.
ÚPVSR	čl. II bod 3 § 17 ods. 8 písm. e) navrhujeme text upraviť tak, aby významovo nadväzoval na úvodnú vetu; napr. slová "je osobou" nahradiť slovami "bolo udelené osobe".	O	A	

ÚPVSR	čl. I bod 31 V § 23a ods. 1 písm. ag) navrhujeme ustáliť, či všetky podmienky uvedené v bodoch 1 až 3 budú alternatívne v previazaní na bod 5.2 prílohy č. 1 k LPV SR.	O	A	
ÚPVSR	čl. I bod 20 a 22 V novelizačnom bode 20 navrhujeme nahradiť slovo "nahrádza" slovom "nahrádzajú" a v bode 22 (§ 22 ods. 2 písm. b) uviesť číslo "5" slovom; legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
ÚPVSR	čl. I bod 37 a 41 V novelizačnom bode 37 (§67 ods. 15) navrhujeme slovo "príslušníkov" nahradiť slovom "príslušníkoch"; gramatická pripomienka. V novelizačnom bode 41 navrhujeme v znení nového paragrafu slová "§ 72ah" nahradiť slovami "§ 72ai"; legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
ÚPVSR	čl. I bod 7 V novelizačnom bode 7 navrhujeme vypustiť slovo "sa" za slovom "vzdelaní" z dôvodu nadbytočnosti; legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
Verejnosc'	K čl. II bodu 8 Daná zmena neguje akúkoľvek snahu o zefektívnenie, urýchlenie a spružnenie systému, keďže sa zavádza nová povinnosť pre cudzincov. Navyše sa pre obce nezaviedla (napríklad do § 115) povinnosť také potvrdenie vydať a už vôbec nie lehota. Berúc do úvahy celkový počet obcí (takmer 3 000) s tým, že 85% z nich sú do 2 000 obyvateľov je daná povinnosť možným zdrojom	O	N	Rovnakú pripomienku si uplatnila Asociácia priemyselných zväzov. Pripomienka nebola akceptovaná a je predmetom rozporu.

	d'alších komplikácií. Namiesto toho, aby cudzinec komunikoval s jedným orgánom sa konanie komplikuje o komunikáciu s novým orgánom – obcou a ešte aj s úradmi verejného zdravotníctva. Zmena je v rozpore so Stratégiou, v ktorej sa hovorí o znížení administratívnej záťaže a znížení počtu prekladaných dokladov k žiadosti o udelenie prechodného pobytu na účel zamestnania. Navrhujeme nezavádzať túto novú povinnosť.			
Verejnost'	Nad rámec zákona Jedným z krátkodobých opatrení Stratégie pracovnej mobility cudzincov v SR je odstránenie duplicít pri informačných povinnostiach zamestnávateľa. Zákon to však nereflektuje v dostatočnom rozsahu a duplicity neodstraňuje. Napr. 2x povinnosť informovať o nenastúpení do zamestnania: § 23b ods. 3 zákona č. 5/2004 a aj § 115 ods. 5 písm. a) zákona č. 404/2011. 2x povinnosť informovať o skončení zamestnania: § 23b ods. 2 zákona č. 5/2004 a aj § 115 ods. 5 písm. b) zákona č. 404/2011. Ohľadom držiteľa modrej karty – nástup a skončenie hlásiť ústrediu (§ 23b ods. 2 zákona č. 5/2004) zmenu zamestnávateľa hlásiť polícii (§ 111 ods. 4 písm. a) zákona č. 404/2011). Navyše sa zmätočne nástup do zamestnania oznamuje úradu práce (§ 23b ods. 2 zákona č. 5/2004) a nenastúpenie oddeleniu cudzineckej polície (§ 115 ods. 5 písm. a) zákona č. 404/2011).	O	N	Informačné povinnosti zamestnávateľov upravené v zákone č. 5/2004 Z. z. a v zákone č. 404/2011 Z. z. boli posúdené. Nakoľko však jednotlivé orgány potrebujú tieto informácie na rôzne účely v rôznom čase, odstránenie prípadných duplicít bude možné až po prepojení informačných systémov jednotlivých inštitúcií.
Verejnost'	K čl. II bodu 13 Namiesto terajšieho stavu, rozhodnutie do 90 dní od podania žiadosti, sa zavádza zmena lehoty – do 30 dní od doručenia potvrdenia. Naoko ide o skrátenie, ale dôležité je, že 30 dní sa	O	ČA	Pre policajný útvar bola stanovená 7-dňová lehota na odoslanie žiadosti o vydanie potvrdenia o možnosti obsadenia voľného pracovného miesta

	počíta od doručenia potvrdenia z úradu práce. Aplikačná prax je žiaľ taká, že oddelenia cudzineckej polície si pomerne často vyžadujú potvrdenia z úradov práce niekoľko týždňov, či až mesiacov po podaní žiadosti a existuje reálna hrozba, že daná zmena naopak predĺži konania o udelení pobytu. Navrhujeme upraviť daný bod tak, aby sa doplnil ako nové písmeno h) v § 33 ods. 8, čím by sa 30-dňová lehota na rozhodnutie počítala od doručenia kompletnej žiadosti na políciu. Keď je to možné pri modrej karte, či dokonca zahraničných Slovákov (čo je najpočetnejšia skupina cudzincov), nie je dôvod, aby to nešlo aj pri zamestnávaní cudzincov.			úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.
Verejnosť	K čl. I bodu 36 Navrhovaná zmena ide absolútne nad rámec novely a zavádza sa úplne nová povinnosť pre VŠETKÝCH zamestnávateľov oznamovať všetky voľné pracovné miesta. Takáto nová administratívna záťaž pre všetkých sa zavádza z marginálneho dôvodu pre väčšinu zamestnávateľov – „identifikácie zamestnaní s nedostatkom pracovnej sily“, a berúc do úvahy pokutu do výšky 33 193,91 € v súlade s § 68a ods. 1) písm. a) môže byť dokonca likvidačná. Identifikovať voľné pracovné miesta sa dá aj jednoduchšie – analýzou pracovných portálov, či vymenovaním všetkých zamestnaní s vyššou pridanou hodnotou. Zákon neodpovedá na otázku, čo ak firma zamestná nového zamestnanca bez predchádzajúcej nahlášky VPM. Pokuta? A čo keď VPM nebolo, ale náhodou prišiel uchádzač a zapáčil sa a firma ho zamestnala? Ak by to bolo bez pokuty, je to jednoduchý spôsob, ako sa daná povinnosť dá obísť.	O		Nemá charakter pripomienky.

Verejnost'	Nad rámec zákona Pri prechodnom pobyte na účel zamestnania na výkon zamestnania s nedostatkom pracovnej sily sa upustilo od povinnosti nahlášky VPM. V prípade modrej karty však takáto povinnosť ostala. Ak chce niekto zamestnať napr. systémového programátora za 700 EUR na výkon zamestnania s nedostatkom pracovnej sily tak nahlášku netreba, ale ak ho chce zamestnať za 3 000 EUR na modrú kartu tak nahlášku treba. Navrhujeme upustiť od povinnosti nahlášky VPM pre akúkoľvek modrú kartu, alebo aspoň pre modrú kartu na nedostatkové pozície.	O	N	Nad rámec návrhu zákona.
Verejnost'	Nad rámec zákona V stratégii sa konštatuje nízke využívanie modrých kariet v SR, čo sa dá čiastočne odstrániť jej zatriktívením a stanovením podmienok podobných ako v Nemecku, kde je modrá karta najpoužívanější z celej EÚ (Nemecko vydáva 85% modrých kariet). Zmeny, ktoré sa dajú jednoducho zaviesť: možnosť podania žiadosti priamo v SR pre všetkých žiadateľov o modrú kartu, oprávnenie zdržovať sa na území SR a aj pracovať hneď po podaní žiadosti, udelenie trvalého pobytu po 33 mesiacoch a pri znalosti jazyka na úrovni B1 už po 21 mesiacoch, možnosť zdržiavať sa v zahraničí viac ako polovicu pobytu. Modrá karta – to sú vysokoškolsky vzdelaní cudzinci s nadpriemernou mzdou – tí najlepší, ktorých si môže Slovensko želať.	O	N	Nad rámec návrhu zákona.
Verejnost'	K čl. II bodom 10 a 19 V stratégii sa nehovorí o odovzdávaní potvrdení na úrad verejného zdravotníctva. Naopak, hovorí sa o znižovaní administratívnej záťaže. Namiesto jedného kontaktného miesta	O	N	Posudzovanie otázky ohrozovania verejného zdravia je v kompetencii orgánov verejného zdravotníctva, ktoré majú nezastupiteľné miesto pri

	(cudzineckej polície) sa zavádza komunikácia s dvoma novými – obcou a úradom verejného zdravotníctva. Navyše, ak úrad napr. zabudne splniť si oznamovaciu povinnosť voči polícii, vzniká doplňujúca byrokracia pre OCP – kontaktovať úrad verejného zdravotníctva a uistiť sa, či cudzinec doložil potvrdenie. Navrhujeme nemeniť súčasný stav.			identifikácii rizikových prenosných ochorení. Efektívny výkon štátneho zdravotného dozoru je kľúčovým nástrojom, slúžiacim na zníženie a odstránenie všetkých rizikových faktorov. Poslaním regionálnych úradov verejného zdravotníctva, je ochrana zdravia, podpora a rozvoj verejného zdravia v jeho územnej pôsobnosti, zlepšovanie a ovplyvňovanie životných a pracovných podmienok tak, aby nepôsobili nepriaznivo na zdravie ľudí, ako aj prevencia ochorení a iných porúch zdravia. Navrhovaná zmena zároveň prispeje k zníženiu administratívnej záťaže, nakoľko štátni príslušníci tretej krajiny nebudú musieť opakovanne komunikovať a dochádzať na cudzineckú políciu z dôvodu odovzdania lekárskeho posudku.
Verejnosc'	nový novelizačný bod Zásadne žiadame návrh doplniť takto: „čl. III Zákon č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení zák. č. 165/2002 Z. z., 408/2002 Z. z., 413/2002 Z. z., 413/2002 Z. z., 210/2003 Z. z., 210/2003 Z. z., 210/2003 Z. z., 461/2003 Z. z., 5/2004 Z. z., 365/2004 Z. z.,	O	A	Doplnený nový článok, ktorým sa novelizuje Zákonník práce v zmysle pripomienky.

	82/2005 Z. z., 131/2005 Z. z., 244/2005 Z. z., 570/2005 Z. z., 124/2006 Z. z., 231/2006 Z. z., 348/2007 Z. z., 200/2008 Z. z., 460/2008 Z. z., 49/2009 Z. z., 184/2009 Z. z., 574/2009 Z. z., 543/2010 Z. z., 48/2011 Z. z., 48/2011 Z. z., 257/2011 Z. z., 257/2011 Z. z., 406/2011 Z. z., 512/2011 Z. z., 251/2012 Z. z., 252/2012 Z. z., 345/2012 Z. z., 361/2012 Z. z., 233/2013 Z. z., 233/2013 Z. z., 58/2014 Z. z., 103/2014 Z. z., 183/2014 Z. z., 307/2014 Z. z., 14/2015 Z. z., 14/2015 Z. z., 61/2015 Z. z., 61/2015 Z. z., 351/2015 Z. z., 378/2015 Z. z., 440/2015 Z. z., 82/2017 Z. z., 95/2017 Z. z., 335/2017 Z. z., 63/2018 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: do § 119 sa vkladá nový odsek, ktorý znie: „(4) Zamestnávateľ nesmie ako podmienku uzavretia zamestnaneckého pomeru, ani iným spôsobom požadovať, aby sa zamestnanec zdržal zisťovania, diskutovania alebo odhaľovania informácií o svojej vlastnej mzde, vrátane benefitov a iných kompenzácií, alebo o mzdách ostatných zamestnancov.““ Čl. III sa prečísľuje ako čl. IV. Zdôvodnenie: Navrhovaná novela ZP odstráni jednu z bariér, ktoré dnes obmedzujú možný tlak na zvyšovanie miezd tým, že umožní medzi zamestnancami diskusiu o rozdieloch v odmeňovaní, o ich dôvodoch a pod. V súvislosti s opatreniami, ktoré majú prispieť k rýchlejšiemu a jednoduchšiemu vydávaniu povolení na pobyt za účelom zamestnania, je navrhovaná zmena ZP opatrením, ktoré môže prispieť k zabráneniu zneužívania príchodu občanov tzv. tretích krajín na slovenský pracovný trh na sociálny dumping najmä v mzdovej oblasti. Navrhovaná zmena ZP vhodne vyvažuje možné negatívne dopady navrhovaných zmien v zákone č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a zák. č.			
--	--	--	--	--

	404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov v mzdovej oblasti, keďže je zrejmé, že ich následkom bude nárast počtu pracovníkov z krajín s výrazne nižšími priemernými zárobkami než na Slovensku.			
Verejnosť	nový novelizačný bod Zásadne žiadame návrh doplniť takto: „čl. III Zákon č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení zák. č. 165/2002 Z. z., 408/2002 Z. z., 413/2002 Z. z., 413/2002 Z. z., 210/2003 Z. z., 210/2003 Z. z., 210/2003 Z. z., 461/2003 Z. z., 5/2004 Z. z., 365/2004 Z. z., 82/2005 Z. z., 131/2005 Z. z., 244/2005 Z. z., 570/2005 Z. z., 124/2006 Z. z., 231/2006 Z. z., 348/2007 Z. z., 200/2008 Z. z., 460/2008 Z. z., 49/2009 Z. z., 184/2009 Z. z., 574/2009 Z. z., 543/2010 Z. z., 48/2011 Z. z., 48/2011 Z. z., 257/2011 Z. z., 257/2011 Z. z., 406/2011 Z. z., 512/2011 Z. z., 251/2012 Z. z., 252/2012 Z. z., 345/2012 Z. z., 361/2012 Z. z., 233/2013 Z. z., 233/2013 Z. z., 58/2014 Z. z., 103/2014 Z. z., 183/2014 Z. z., 307/2014 Z. z., 14/2015 Z. z., 14/2015 Z. z., 61/2015 Z. z., 61/2015 Z. z., 351/2015 Z. z., 378/2015 Z. z., 440/2015 Z. z., 82/2017 Z. z., 95/2017 Z. z., 335/2017 Z. z., 63/2018 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: do § 119 sa vkladá nový odsek, ktorý znie: „(4) Zamestnávateľ nesmie ako podmienku uzavretia zamestnaneckého pomeru, ani iným spôsobom požadovať, aby sa zamestnanec zdržal zisťovania, diskutovania alebo odhaľovania informácií o svojej vlastnej mzde, vrátane benefitov a iných kompenzácií, alebo o mzdách ostatných zamestnancov.““ Čl. III sa prečísľuje ako čl. IV. Zdôvodnenie: Navrhovaná novela ZP odstráni jednu z bariér, ktoré dnes obmedzujú možný tlak na zvyšovanie miezd tým, že umožní	O	A	Doplnený nový článok, ktorým sa novelizuje Zákonník práce v zmysle pripomienky.

	medzi zamestnancami diskusiu o rozdieloch v odmeňovaní, o ich dôvodoch a pod. V súvislosti s opatreniami, ktoré majú prispieť k rýchlejšiemu a jednoduchšiemu vydávaniu povolení na pobyt za účelom zamestnania, je navrhovaná zmena ZP opatrením, ktoré môže prispieť k zabráneniu zneužívania príchodu občanov tzv. tretích krajín na slovenský pracovný trh na sociálny dumping najmä v mzdovej oblasti. Navrhovaná zmena ZP vhodne vyvažuje možné negatívne dopady navrhovaných zmien v zákone č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a zák. č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov v mzdovej oblasti, keďže je zrejmé, že ich následkom bude nárast počtu pracovníkov z krajín s výrazne nižšími priemernými zárobkami než na Slovensku.			
Verejnosť	Pripomienka nad rámec návrhu zákona Žiadame jasne zadefinovať deľbu kompetencií tak pre príslušné úrady práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej len „úrad práce“) a cudzineckú políciu pri vydávaní povolení, ďalej zjednotiť postup oboch inštitúcií najmä za účelom odstránenia neefektívneho a zdĺhavého procesu pri vydávaní povolení na zamestnanie a na pobyt pre cudzincov a zjednotiť postup pri požadovaní dokladov zo strany uvedených inštitúcií tak, aby neboli požadované duplicitne. Odôvodnenie: Úrady častokrát fungujú samostatne a separátne. Komunikácia medzi oboma inštitúciami je často veľmi náročná, zdĺhavá a neefektívna, čo má negatívne dopady na zamestnávateľov, štátnych príslušníkov tretích krajín, ktorí sú žiadateľmi, ako aj na štátny rozpočet. Navrhujeme tiež zjednotiť postup tak, aby všetky potrebné dokumenty mohli byť odovzdané len na jednom mieste, nie separátne. Z dôvodu	O	N	Kompetencie úradov práce, sociálnych vecí a rodiny a útvarov Policajného zboru sú jednoznačne ustanovené zákonom o službách zamestnanosti a zákonom o pobyte cudzincov.

	neefektívneho fungovania oboch inštitúcií vznikajú na strane zamestnávateľov značné hospodárske straty, ktoré sú sprevádzané stratou motivácie štátnych príslušníkov tretích krajín pracovať na Slovensku. Je potrebné tiež vymedziť zodpovednosť zamestnancov tak úradov práce, ako aj cudzineckej polície z dôvodu, že ich nekonaním dôjde ku vzniku škody na strane zamestnávateľov.			
--	---	--	--	--